



году учителя посвящается: Мастерская педагогики искусства

Алексеева Лариса Леонидовна,
*кандидат педагогических наук, доцент,
ученый секретарь Учреждения РАО
"Институт художественного образования"*
ihoraodirect@mail.ru

Государственные образовательные стандарты общего образования и предметы искусства

Стандартизация отечественного школьного образования вызывает немало откликов в социуме, научной и педагогической среде, средствах массовой информации. И это можно рассматривать в целом как позитивное явление, поскольку очевидно неравнодушное отношение к инновационным процессам в образовании и стремление к поиску действенных механизмов достижения его качества. Стандарты общего образования непосредственно касаются и совершенно особой области изучения – искусства. В связи с этим стоит упомянуть некоторые малоизвестные факты, имеющие отношение к современному процессу упорядочения содержания и результатов образования по предметам искусства в школе.

Вообще речь об уровне знаний заходит еще в Проекте реформы средней школы первого десятилетия прошлого века. Проект был представлен на рассмотрение Государственной Думы 12 июня 1910 года и впоследствии изъят и снят с рассмотрения в связи с назначением нового министра Народного Просвещения Л. А. Кассо. В этом документе, на наш взгляд, много поучительного и в ряде случаев явно прогрессивного. Так, задачи новой средней школы предполагали «развить и укрепить духовные силы» учащихся, «подготовить их к настойчивой умственной работе», «к систематическому настойчивому труду», развить «внутренний интерес и постоянное стремление к истине» [1, л.232]. Согласно этому проекту, устанавливался единый тип средней общеобразовательной школы – гимназия трех разновидностей с восьмилетним обучением. Первый и второй тип гимназии (соответственно с двумя древними языками и с одним древним языком) предполагали обязательное обучение рисованию, на что отводилось по 6 часов в неделю. Гимназия третьего типа (с двумя новыми языками) по содержанию

обучения была близкой к образованию в реальном училище, и на обучение рисованию здесь предполагалось выделить 15 часов в неделю.

К числу прогрессивных начинаний следует отнести разработку Министерством *характеристики уровня знаний* учащихся по окончании гимназического курса всех трех разновидностей. Так, учащиеся, окончившие гимназический курс с древними языками, должны были уметь фиксировать простейшие предметы с натуры. Выпускники гимназий с новыми языками в результате обучения по предмету «Рисование» должны были не только уметь «рисовать орнаменты, архитектурные мотивы», но обнаруживать «знакомство с перспективой» [2, 120]. В дальнейшем Постановление ЦК ВКП (б) «О начальной и средней школе» от 25 августа 1931 года затрагивает проблему получения учащимися достаточного уровня общего образования, причем цитируются при этом мысли Ленина из его трудов 20-х годов о необходимости «избегать ранней специализации» в школах второй ступени (имеются ввиду VI-IX классы – Л.А.) и «разработать детально минимум знаний» [3, 157].

Примером нормативного освоения искусства является и Инструктивное письмо, касающееся подготовки и сдачи норм на значок «Искусство Детям Трудящихся», изданное в 1934 году [4]. Данный документ был разработан в связи с проведением всесоюзной детской художественной Олимпиады, в подготовку к которой включился и г. Горький. Это предполагало в первую очередь «охват подготовленных детей сдачей норм на значок И.Д.Т.», рост кружков «ИЗО, МУЗО, Драм. литературных, вечера-концерты, смотры, конкурсы, выступление на радио и т.д.» [4, 1]. Показательно, что к этой деятельности привлекается общественность, родители, шефы, но основная подготовительная работа возлагается на школы и ответственных «за каждый участок» преподавателей. Горьковским КрайОНО были разработаны нормы по ИЗО, МУЗО, Кино и др. как для учащихся неполной средней, так и средней школы. Особо подчеркивалось, что такое мероприятие, как сдача норм, не является экзаменом и проведение его следует «облечь в торжественные красочные формы, с тем, чтобы создать у детей подъем и еще больше их заинтересовать» [4, 4].

Сдаче норм должна была предшествовать большая подготовительная работа, что включало работу кружков, беседы и слушание музыки, посещение кино, концертов и театров, организацию школьных концертов и театральных постановок, внеклассное чтение и др. Подчеркивалось также, что организация подготовительной работы в итоге определит результаты олимпиады, уровень подготовки детей к «сдаче норм», и это будет одним из решающих показателей для оценки школ. Интересны сами требования к учащимся, т.е. предлагаемые в то время нормы для освоения всеми детьми средней

школы. Так, по ИЗО предполагалось выполнение набросков, рисунков, скульптуры, с последующим представлением в специальную комиссию и дальнейшего отбора для выставки. Дети должны были владеть карандашом, углем, акварелью, «сознательно отражать наиболее характерные моменты объектов», изображать одноцветные и красочные композиции, располагать их на листе бумаги «наиболее выразительно и целесообразно», уметь передавать пропорции предметов, движение человеческой фигуры. После нескольких дней просмотра выставки родителями, преподавателями, «общественностью» производилась персональная оценка детских работ. В школе второй ступени (VI-IX классы – Л.А.) ученик должен был представить две работы акварелью, выполненных не ниже «удовлетворительно», и устное описание какой-либо картины русского или зарубежного художника. В Инструктивном письме предлагались примерные вопросы для детей, в ходе которых выяснялись «теоретические знания ребят по ИЗО работе и искусствоведению».

Итоговая оценка складывалась из средней, суммирующей результаты по практической работе и теоретическим знаниям, и лучшие работы направлялись на районную выставку. Хотелось бы привести примерные вопросы для учащихся средней школы: «Что называется рисунком?» (в качестве вариантов подобных вопросов предлагалось дать ответ и в отношении архитектуры, скульптуры или живописи), «Какие ты знаешь архитектурные памятники» (либо скульптурные произведения, полиграфические работы, художников и т.п.)?, «Какие материалы употребляются в архитектуре?» (соответственно в скульптуре и др.), «Какое отличие живописи от рисунка и скульптуры?» и др. Предлагалось также назвать авторов, тему одной из картин, фамилии художников, два-три понравившихся произведения «русских и иностранных художников» [4, 7].

«Сдачу норм» по музыке, «собственно пение», предполагалось проводить на уроках и в кружках – струнном и хоровом в присутствии комиссии. При подготовительной работе указывалось на индивидуальную работу с детьми по пению, предлагались для исполнения «поименованные песни в нормах», которые можно было заказать почтой. К сожалению, в документе не приводится перечень рекомендуемых для исполнения песен. В данном инструктивном письме даются также примерные вопросы, касающиеся авторов исполняемой музыки (упоминалось *Rondo alla turca* В. Моцарта и «Интернационал»), названий музыкальных инструментов, фамилии русских композиторов-классиков, классиков Запада и советских композиторов и т.п. Указывается и на то, чтобы «первый опыт по сдаче норм дал стимул к дальнейшему желанию детей продвигаться в области музыки» [4, 9].

Для сдачи норм по кино педагоги должны были обеспечить предварительное посещение учащимися киносеансов, предлагался даже перечень лучших детских фильмов («Будьте такими», «Товарный 717», «Ани Гай» и др.) и взрослых, разрешенных для детской аудитории («Броненосец Потемкин», «Мать», «Разгром» и др.). Ученики второй ступени школы должны были знать не менее шести советских фильмов, оценивать главных действующих лиц и сам фильм, но, главное, уметь составить письменную рецензию, лучшие из которых впоследствии премировались. Поощрялась и такая форма как кино-диспут, кино-страничка для школьной стенгазеты. Предусматривались и вопросы, касающиеся знания фильмов о гражданской войне, советских пионерах, коллективизации и т.п. Вместе с тем, старшеклассники должны были знать, кто такой кинооператор, что такое кинотрюки, мультипликация и как они делаются, называть известных киноактеров и их роли и т. д. Предлагалось также составить шараду, загадку или ребус о кино или фильме и «написать вместе с разгадкой», провести викторину и др. [4, 11].

Как видим, по каждому предмету «нормы сдачи» предусматривали выполнение практической работы (то, что сейчас называется художественно-творческой деятельностью в разных видах искусства) и проверку теоретических знаний в объеме определенных требований. По итогам проведения сдачи норм по каждому предмету отбирались лучшие работы по разным видам искусства и выдвигались на районные олимпиады. Можно по-разному относиться к сдаче норм на значок «Искусство Детям Трудящихся», но определенное положительное влияние, на наш взгляд, все же есть. Это способствовало приобщению практически всех детей к различным видам искусства, расширяло их общий и художественный кругозор, знакомило, пусть и в «порядке инструкции», с разнообразными произведениями искусства и художественного творчества, но, главное, *повышало сам статус искусства* в глазах детей и юношества, школы и широкой общественности.

Такого рода деятельность имеет отношение скорее к системе дополнительного художественного образования детей, хотя в документе оговаривается, что подготовительная работа к сдаче норм проводится как на уроках, так и во внешкольной кружковой и бригадной работе. И все же это способствовало созданию детских оркестров, знакомству с лучшими произведениями литературного, музыкального, драматического и изобразительного творчества, появлению во многих школах музыкальных инструментов, необходимой учебной литературы и радио, по которому транслировались «образцы художественного исполнения мастеров-артистов» и «детские художественные передачи», а в результате – *повышало уровень художественной культуры детей и юношества, даже и*

на примере отдельно взятой области. Безусловно, все приведенные выше примеры не могут претендовать на концептуальность, но попытки систематизировать уровень получаемого образования в области различных предметов искусства налицо.

Не останавливаясь подробно на всех перипетиях разработки образовательных стандартов в России, различных сложностях в связи с этим, подчеркнем главное. В 1998 году на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации был внесен законопроект «О государственных образовательных стандартах» с приложением к нему «обязательного минимума». Ввиду бурной общественной реакции этот вариант образовательного стандарта не был принят [5, 15]. Но именно этим, по нашему мнению, было обусловлено появление и ряда государственных основополагающих документов в сфере образования, так или иначе затрагивающих среднее (полное) общее образование и обучение искусству в школе: Концепция художественного образования детей в Российской Федерации (2001), Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года (2001), Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования (2002). Перечисленные документы, представляющие определенную стратегию развития системы образования в целом (хотя и не на уровне обязательных для исполнения законов, законодательных актов и др.), *выполнили свою главную роль*: на этапе разработки новых государственных стандартов школьного образования они стали содержательными ориентирами для широкой научной и педагогической общественности, органов управления образованием и руководителей образовательных учреждений всех уровней.

Закономерным итогом всей этой масштабной работы стало появление в 2004 году Новых государственных стандартов школьного образования, которые, собственно, включают Федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, Федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования [6]. В соответствии с этим документом определяется максимальный объем учебной нагрузки для учащихся общеобразовательной школы, устанавливается обязательный минимум содержания образовательных программ, приводятся федеральные требования к уровню подготовки выпускников начальной, основной и средней (полной) школы.

Для примера рассмотрим предлагаемый обязательный минимум содержания образовательных программ, а также федеральные требования уровня подготовки выпускников средней (полной) школы по предмету «Мировая художественная культура» на базовом уровне. Следует сразу отметить единую структуру стандарта вообще. Это цели

изучения предмета, предусматривающие не только развитие, воспитание, освоение знаний и овладение определенными умениями, но и использование приобретенных знаний и умений для «расширения кругозора, осознанного формирования собственной культурной среды» [6, 415]. И собственно сам минимум содержания программы, выстроенный в соответствии с общепринятой исторической периодизацией, и требования к уровню подготовки выпускников, где обозначено, что именно должен знать/понимать, уметь каждый старшеклассник, и для чего он может использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. При обозрении целевых установок предмета «Мировая художественная культура» на базовом уровне очевидна их трехуровневая направленность: на обогащение эмоционально-духовной и интеллектуальной сферы учащихся («развитие чувств, эмоций, образно-ассоциативного мышления» и др.), на получение определенного круга художественных знаний и умений об отечественной и зарубежной культуре, а также на практическую реализацию полученных разнообразных сведений. Это можно расценивать как весьма удачное сочетание целевых ориентиров изучения предмета искусства как такового. Напомним, что в упомянутом выше Инструктивном письме об эмоционально-духовной сфере речь не шла, но затрагивалась проблема заинтересованности искусством.

Представленный минимум содержания предусматривает изучение художественной культуры первобытного и Древнего мира, Средних веков и Ренессанса, Нового времени и конца XIX-XX вв. Можно сравнить, к примеру, с первыми программами по мировой художественной культуре Л. М. Предтеченской, где изучение курса предполагает знакомство с творчеством лишь крупнейших деятелей классического и современного искусства [7]. В обязательном минимуме содержания этого предмета налицо попытка дать обобщенное представление о художественной культуре на примере различных исторических памятников. Так, в содержании затрагиваются и такие стороны культуры, как миф и символика, идеалы красоты и слияние традиций, воплощение идеала мироздания, образ мира и мифологические представления, преемственность культуры, вневременные художественные ценности, стили и направления, изменение мировосприятия в искусстве и др. Предоставляется возможность изучения традиций родного края, при этом предполагается известная свобода выбора учителем наиболее своеобразных элементов культурного наследия, показательных для старшеклассников и обусловленных историческими эволюционными процессами конкретного региона.

В отношении требований к уровню подготовки выпускников по мировой художественной культуре на базовом уровне следует подчеркнуть ориентацию на знание и понимание основных видов и жанров искусства, изученных направлений и стилей,

особенностей языка различных видов искусства и др., установку на умение «пользоваться различными источниками информации», «выполнять учебные и творческие задания (доклады, сообщения)» [6, 418]. Заявленные цели изучения мировой художественной культуры в плане обогащения эмоционально-духовной сферы и практической реализации полученных знаний и умений в требованиях к уровню подготовки определяются как «выбор путей своего культурного развития», «выражение собственного суждения о произведениях классики и современного искусства», «самостоятельного художественного творчества» и др. Это демонстрирует явную личностную направленность образования в старшей школе, «выход» на решение более широких задач мировоззренческого и развивающего характера, расширение общего культурного кругозора старшеклассников.

В этих стандартах, нередко называемых стандартами первого поколения, найдено гибкое сочетание различных видов искусства, архитектуры и скульптуры, музыки и изобразительного искусства, литературы и театра, кинематографа и телевидения. Присутствуют и новые виды искусств, например, компьютерная графика и анимация, высокая мода, инсталляция и др., что поможет старшеклассниками сориентироваться в художественном многообразии мира. В целом разработанный стандарт среднего (полного) общего образования по мировой художественной культуре на базовом уровне свидетельствует об удавшейся попытке обобщить знания, полученные учащимися в начальной и средней школе по предметам искусства, сохранить преемственность в их изучении на разных ступенях, обозначить специфику предмета и его возможности в плане формирования у старшеклассников *художественной культуры как части общей духовной культуры*.

В настоящее время продолжается разработка государственных образовательных стандартов общего образования второго поколения, где основными компонентами являются Требования к структуре основных общеобразовательных программ, Требования к результатам освоения основных общеобразовательных программ и Требования к условиям реализации основных общеобразовательных программ (п. 4 статьи 7 Закона «Об образовании» в редакции 2007 г.). Наибольший интерес и полемику в содержательном плане вызывают Требования к результатам освоения основных программ общего образования, поскольку именно они напрямую связаны с качеством обучения, в том числе и по предметам искусства в современной школе. Показательно, что сама идея характеристики уровня знаний, выдвинутая в Проекте реформы средней школы в первом десятилетии прошлого века, впервые получает свое непосредственное воплощение в современных разработках (но не буквальное). Понятны и причины этого, поскольку общеизвестны драматические и трагические страницы истории нашей страны,

предопределившие именно такое положение дел. И в этом отношении планируемые результаты образования, разрабатываемые по каждому школьному предмету, можно рассматривать как очевидный прогресс и позитивное явление в целом.

С другой стороны, изучение искусства в школе в соответствии с современными подходами к его преподаванию делает планируемые результаты образования учащихся в области искусства достаточно определенными в плане художественных знаний, умений и практической направленности. Но при этом крайне уязвимыми в отношении эмоционально-духовного роста ученика, поскольку эта составляющая обучения является весьма тонкой и зачастую трудно уловимой гранью. Тем не менее, исключение этой стороны постижения искусства в школе может дезориентировать педагогов, так как планируемые результаты образования – это и реальная помощь учителю в плане объема и глубины освоения учебного материала учащимися. В целом планируемые результаты освоения учебных программ по искусству, к примеру, в начальной школе, достаточно четко структурированы и детализированы. Это подробно описано в некоторых уже изданных пособиях [см. 8]. Здесь же необходимо отметить их инструктивно-методический характер и значение для педагогов искусства. Так, предлагаются примеры заданий для итоговой оценки достижения планируемых результатов по музыке и изобразительному искусству, где дается примерный перечень музыкальных произведений и репродукций, задания базового и повышенного уровня, описания (образцы или примеры) правильных (возможных) ответов, критерии достижения для каждого планируемого результата на базовом и повышенном уровне, разнообразные примечания и методические комментарии.

Специально для учителя разработаны оценочные листы к некоторым заданиям, описаны организационные формы проведения итоговых занятий, предложены варианты творческой деятельности учащихся, учтена возможность проведения отдельных заданий как в устной, так и в письменной форме. Важно и то, что предлагается материал, в котором описываются особенности итоговой оценки достижения планируемых результатов по изобразительному искусству и музыке, разъясняется специфика итоговой работы для выпускников начальной школы, ее содержание и критерии, формы и варианты проведения. Планируемые результаты освоения учебных программ по предметам искусства в целом ориентируют учителя на целенаправленную педагогическую деятельность по формированию у детей основ художественной культуры, освоению школьниками определенных знаний, умений и навыков, различных форм художественно-творческой деятельности и др. Но в первую очередь планируемые результаты по изобразительному искусству и музыке призваны направить педагогические усилия на обогащение эмоционально-духовной сферы учеников, развитие их творческих

способностей и мотивации к художественной деятельности во всем ее разнообразии. Безусловно, что именно это имеет наибольшую ценность, хотя и обладает, как известно, эффектом отсроченного действия. В целом к такой очевидной заданности планируемых результатов по предметам искусства можно относиться по-разному. Тем не менее, это первая в отечественной педагогике искусства попытка систематизировать на уровне основных нормативных документов учебные достижения школьников в области «невыразимого чувства» и таких «вещей, о которых сказать нельзя...» и «объяснить нет возможности...» (Ф.И. Шаляпин).

Литература

1. АВПК и Б. Фонд департамента народного просвещения, д. № 324, 1906, л. 232.
2. Константинов Н.А. Очерки по истории средней школы. 2-е изд., доп. М.: Уч.-пед. изд. 1956. 247 с.
3. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917 – 1973 гг. Сост. А.А.Абакумов, Н.П. Кузин, Ф.И. Пузырев, Л.Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. 560 с.
4. Инструктивное письмо Подготовки и сдачи норм на значок «Искусство Детям Трудящихся». Гор. Горький, 1934. 12 с. (Горьковский Краевой Дом Художественного Воспитания Детей при Горьковском КрайОНО).
5. Днепров Э.Д. Образовательный стандарт – инструмент обновления содержания общего образования / Временный научный коллектив «Образовательный стандарт» Министерства образования Российской Федерации. М., 2004. 104 с.
6. Новые государственные стандарты школьного образования. М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2004. 446 с. (Образование в документах и комментариях).
7. Мировая художественная культура. Программа для общеобразовательной школы VIII - X (IX – XI) классов (с краткими методическими рекомендациями). М.: НИИ школ, 1987. 92 с.
8. Планируемые результаты начального общего образования / [Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. М.: Просвещение, 2009. 120 с. (Стандарты второго поколения).