

Алексеева Лариса Леонидовна
Larisa Alekseeva

доктор педагогических наук, доцент, заместитель директора
ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии
Российской академии образования»
Doctor of Education (Dr. Ed.), Associate Professor, Deputy Director
The Federal State Budget Scientific Institution «Institute of Art Education and
Cultural Studies of the Russian Academy of Education»
email: ihoraodirect@mail.ru

УЧЕБНЫЙ ПРЕДМЕТ «МИРОВАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА» И СОВРЕМЕННАЯ ШКОЛА

Curriculum subject «World Art Culture» and modern School

Ключевые слова: общеобразовательная школа, учебный предмет, мировая художественная культура, современность, среднее общее образование, исторический пример.

Keywords: general school, curriculum subject, world Art Culture, modernity, general secondary education, historical example.

Аннотация. Статья подготовлена по материалам выступления автора на секции «Мировая художественная культура» в рамках Общероссийской конференции «Актуальные проблемы преподавания искусства в общеобразовательных организациях Российской Федерации» (31 марта – 1 апреля 2016 г.). Излагаются отдельные факты из истории предметов искусства в начальной и старшей школе; рассматриваются основные проблемы учебного предмета «Мировая художественная культура» в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов.

Abstract. Article was prepared on the author's speech materials in section «World Art Culture» within the framework of the All-Russian Conference «Actual problems of teaching Art in secondary organizations of the Russian Federation» (31 March-April 1, 2016). The new few facts from the history of art in elementary and high school are presented; the main problems of the subject «World Art Culture» in the context of the introduction of Federal State educational Standards are considered too.

Учебный предмет «Мировая художественная культура» не принадлежит к числу тех, которые имеют «долгую жизнь» в учебных планах и программах российской школы. Только в 1988 году Решением Коллегии Министерства Просвещения РСФСР курс получил статус обязательного учебного предмета в старших классах общеобразовательной школы [1]. И этому предшествовала масштабная предварительная работа, начатая с начала 70-х годов прошлого века Д.Б. Кабалевским, Л.М. Предтеченской и их единомышленниками. Отметим, что в данном случае речь идет именно о предмете с названием «Мировая художественная

культура».

Обсуждение современных проблем этого предмета для старшей школы представляется интересным в контексте общеизвестной фразы «всё познается в сравнении». Потому и стоит сказать несколько слов о проекте учителя Гродненского городского училища «Четырехлетняя народная школа с дополнительными курсами» 1912 года [2]. Автор проекта С.Г. Нейваненко в свое время был удостоен премии на первом Всероссийском конкурсе Московского Отделения Императорского Русского Технического Общества. Отмечая в предисловии «оторванность народной школы от жизни», учитель предлагает Проект организации народной общеобразовательной школы. Основная идея заключается в том, чтобы «дети, не делаясь узкими специалистами, все же приобретали бы наибольшее знаний из той области, в которой им потом придется действовать» [2, 6].

Сам проект учителя примечателен многим. Назовем самое интересное: роль школы как «культурного центра», упоминание основного недостатка школы «в ней учат ребенка только мыслить, забывая при этом, что человек – существо не только мыслящее, но и работающее» [2; 9, 13] и др. Предмет рисования называется в числе тех, которые «благотворно влияют на развитие воли», при том, что «учителя рисования у нас очень редки». Вместе с тем, в пояснениях, раскрывающих содержание обучения искусствам, говорится о доступности музыки, пения, лепки, рисования «только людям, наделенным от природы особенными способностями», и потому эти предметы не могут входить в число обязательных [2, 63]. Обращается особое внимание на «развитие художественного вкуса в учениках», потому, что «без этого одна из сторон человеческого духа осталась бы нетронутой».

Для эстетического развития детей предлагается чтение художественных произведений, для введения в область живописи – «учить детей понимать картины», для развития музыкального вкуса – школьный хор. Отмечается необычайная роль учителя в этом, «если сам учитель художник в душе, то он сумеет передать детям очень многое», и польза последних «великих и малых изобретений», граммофона, синематографа и газет. Привлекательно позиция автора в отношении того, что школа «должна представлять центр и в художественном отношении: учитель должен пользоваться каждой представившейся возможностью увеличить количество художественных ценностей своей школы, и все сокровища школы должны быть доступны не одним только ученикам» [2; 64-65].

И если бы учитель С.Г. Нейваненко из Гродно имел возможность познакомиться с современным российским образованием на примере предметной области «Искусство», наверное, был бы очень рад, поскольку в начальном общем образовании настоящего времени все идеи этого проекта в той или иной степени реализованы. Конечно, речь не идет о том, что наша российская начальная школа десятилетиями развивалась и реформировалась только в рамках упомянутого проекта 1912 года. Это всего лишь один показательный пример из истории отечественного образования.

В сравнении с учебным предметом «Мировая художественная культура» на уровне современного среднего общего образования такого оптимизма, к

сожалению, нет. Существующее положение всем достаточно хорошо известно. Скажем лишь о том, что в период разработки ФГОС второго поколения (2008 – 2012 гг.), вопрос о данном учебном предмете в качестве обязательного в старшей школе даже не был принят к обсуждению, «электив» и только, т.е. курс по выбору. И в связи с этим крайнее беспокойство вызывает следующее:

Чего не сделали, не разработали и не предусмотрели все заинтересованные и равнодушные к «Мировой художественной культуре» учителя и методисты для того, чтобы именно этот учебный предмет в старшей школе оставался обязательным для изучения всеми старшеклассниками страны? Тем более, что есть в истории нашего образования примеры, достойные для воплощения и в современной практике.

Речь о необходимости изучения подобного предмета в старшей школе заходит еще в 1915 году. Именно тогда Министр Народного Просвещения П.Н. Игнатьев настойчиво пытался осуществить реформу средней школы в России. «Ознакомление с памятниками искусства», так предположительно должен был называться предмет, относился к числу воспитательных на второй, в то время завершающей ступени школы [3]. После 1917 года в учебных планах общеобразовательной школы значится предмет «История культуры» [4, 5].

В 1925 на уровне программ появляется специализированная подготовка в области искусства на старшей ступени общеобразовательной школы. Свидетельствуют об этом Программы-минимум Единой трудовой школы первой и второй ступени [6]. И что самое интересное, предметы искусства в школе второго центра второй ступени (завершающей ступени общего образования) представлены как в общеобразовательной части для всех уклонов (профилей), так и в содержании специальных частей (профильных).

Конечно, сейчас невозможно установить, какое именно количество детей того времени изучало этот предмет, каким образом это повлияло на выбор профессии или общий культурный кругозор. И тем не менее это было.

Для сравнения с Новыми государственными стандартами школьного образования, так называемыми стандартами первого поколения 2004 года, заметим. В стандартах первого поколения изучение мировой художественной культуры как базового учебного предмета было предусмотрено в филологическом и социально-гуманитарном профиле, причем это составляло приблизительно 3% (точнее, 2,8 %) от общего учебного времени. В качестве профильного учебного предмета мировая художественная культура имела только в художественно-эстетическом профиле, который тоже, к сожалению, можно упомянуть лишь в прошедшем времени.

Достаточно хорошо известно, что такое положение дел имеет далеко идущие и необратимые последствия, главное из которых – отторжение отечественной и мировой культуры от подавляющего большинства современной молодежи, и как следствие, непонимание молодым поколением своей роли в сохранении и воспроизводстве культурных традиций. Крайне печальным примером за пределами нашего Отечества может быть современное состояние Пальмиры.

Проблема крайне усугубляется отсутствием на сегодняшний день какого бы то ни было предмета искусства, в первую очередь мировой художественной

культуры, в качестве Единого государственного экзамена как формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Отвечая на поставленный выше вопрос «чего не сделали?..», наверное, можно говорить о том, что в первую очередь, недооценили опасность «потери» столь важного предмета для старшей школы. Не увеличили в своё время количество исследований и публикаций, трансляций, откликов, которые возможно довели бы до сведения, показали и убедили широкую общественность в непреходящей значимости данного учебного предмета, его потенциале для гармоничного развития молодых людей.

Что можно сделать в сложившейся ситуации силами педагогических и научных деятелей теперь и далее?

Возможный и реализуемый сегодня в какой-то мере способ известен с начала 30-х годов прошлого века. Тогда в целях «политехнизации школы», «соединения школьного обучения с производительным трудом и общественной работой» в том числе и на уровне Постановления ЦК ВКП (б) от 25 августа 1932 года в учебные программы по обществоведению, литературе, языкам, географии и истории было предложено «ввести важнейшие знания, касающиеся национальных культур народов СССР, их литературы, искусства, исторического развития...» [7]. С одной стороны, это было одной из весомых причин, надолго «закрывших» изучение предмета «История культуры» для учащихся старших классов российской школы, вплоть до последней четверти прошлого века.

С другой стороны, это стимулировало разработку элективных курсов междисциплинарного характера, что в какой-то мере может компенсировать отсутствие Мировой художественной культуры как обязательного учебного предмета в современной старшей школе.

В государственном задании, которое выполняется силами отдельных научных сотрудников ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии Российской академии образования», есть и тема исследований, связанная с проблемой преподавания различных учебных предметов в едином культурно-историческом контексте. Предварительные выводы исследований касаются в первую очередь подготовки учителей, которые смогут свой предмет, будь то Физика, Химия или Математика, преподавать в контексте развития мировой культуры, и художественной в том числе.

Еще одна возможность решения проблемы связана с дальнейшим развитием Обсерватории художественного образования государств-участников СНГ (<http://ae.cis.iite.unesco.org/observatory>). Напомним о безграничных возможностях этого информационного ресурса для содержательного общения и успешного профессионального сотрудничества, распространения сведений и различных данных, культурного взаимодействия и обмена опытом. Подчеркнем и роль web-Обсерватории как центра сбора, анализа и распространения ресурсов в области художественного образования на всех его уровнях и ступенях с целью поддержки и пропаганды политики в области художественного образования и образования посредством искусства в нашей стране и далеко за ее пределами.

И все же, в сложившейся непростой ситуации можно быть уверенным в

одном. В сравнении с разработками деятелей образования, науки и культуры того далекого времени, когда предмет «История культуры» был неотъемлемой частью образования старшеклассников, современные учителя, методисты, в том числе и равнодушные заинтересованные коллеги, имеют не меньший потенциал, интеллектуальные и творческие возможности для продвижения прогрессивных идей и проектов. Одним из таких перспективных проектов является введение в предметную область «Общественные науки» интегрированного учебного курса «Мировая художественная культура», обязательного для изучения на уровне среднего общего образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Предтеченская, Л.М. Мировая художественная культура – пути становления предмета / Л.М. Предтеченская // Искусство в школе. – 1992. – № 1. – С. 3 – 10.
2. Нейваненко, С.Г. Четырехлетняя народная школа с дополнительными курсами / С.Г. Нейваненко. – М., 1912. – 95 с.
3. Мусин-Пушкин, А. Среднеобразовательная школа в России и ее значение / А. Мусин-Пушкин. – Пб., 1915.
4. Примерные программы для второй ступени Единой трудовой школы (Утверждены Наркомпросом РСФСР). – Издание Оренбургско-Тургайского Губернского Отдела Народного Образования – Оренбург: Типография Г.М. Мильберг, 1921. – 224 с.
5. Программы школ первой и второй ступени. Сост. школьн. работн. г. Владивостока под ред. Приморского Губернского Отдела Народного Образования. – Владивосток: Госкнига, 1923. – 280 с.
6. Программы-минимум Единой трудовой школы первой и второй ступени. – Л.: Кн. сектор ЛГОНО, 1925. – Выпуск 2. Изобразительная грамота, драматизация и музыка в трудовой школе первой и второй ступени, 1925. – 68 с.
7. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917 – 1973 гг. / Сост. А.А. Абакумов, Н.П. Кузин, Ф.И. Пузырев, Л.Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – 560 с.