

Алексеева Лариса Леонидовна
Larisa Alekseeva

доктор педагогических наук, доцент, заместитель директора
ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии
Российской академии образования», Москва
Doctor of Education (Dr. Ed.), Associate Professor
Deputy Director The Federal State Budgetary Scientific Institution «Institute of Art Education
and Cultural Studies of the Russian Academy of Education», Moscow
e-mail: ihoraodirect@mail.ru

ПРЕДМЕТЫ ИСКУССТВА В ШКОЛЕ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Art at school and quality Education assessment

Ключевые слова: современная школа, обучение искусству, образование, качество, планируемые результаты, потребность, интерес, культура, федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС).

Keywords: modern school, learning the art, education, quality, planned results, need, interest, culture, federal state educational standards (FSES).

Аннотация. В статье рассматриваются современные проблемы оценки качества общего образования на уроках искусства во взаимосвязи с федеральным государственным образовательным стандартом; приводятся некоторые исторические данные «оценочной» и «безоценочной» системы на уроках музыки и изобразительного искусства; излагается авторская позиция в отношении качества образования по предметам искусства в школе.

Abstract. This article discusses the current challenges of the general education's quality assessment at the art lessons in conjunction with the Federal State educational standard; there are considered some historical data «assessment» and «out of marks» system at the music and fine arts lessons; outlines the author's position in relation to the education quality in the art subjects at school.

Проблема качества образования и его оценки принадлежит к числу тех, которые не теряют своей актуальности на всем протяжении развития самой системы отечественного образования. В разные исторические периоды соответственно предлагались свои пути и способы, варианты и возможности решения этого вопроса. Напомним, что понятие «качество образования» в настоящее время имеет место быть в федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» [1]. На современном этапе развития образования оценка его качества непосредственно связана с утверждением и постепенным введением федеральных государственных образовательных стандартов.

В контексте рассматриваемой проблемы предметы искусства в числе других учебных предметов общеобразовательной школы видятся наиболее уязвимыми.

Это обусловлено целым рядом общеизвестных для специалистов причин. Например, весьма распространенное отношение к этим предметам как к «второстепенным» и «дополнительным», само положение учителя искусства в школе, уровень преподавания, связанный с недостатком кадров соответствующей и высокой квалификации, материально-техническая оснащенность кабинетов и ограниченное применение информационно-коммуникационных технологий и т.п. [2]. Необходимо сказать и о самой специфике предметов искусства, что подразумевает своего рода «прикосновение» на уроках к духовному, нравственно-эстетическому опыту человечества, постижение в процессе обучения образной природы искусства, его языка и закономерностей, взаимосвязи с жизнью каждого человека и др.

Несмотря на четкие ориентиры федерального государственного образовательного стандарта в этом плане [3,4], наиболее весомой причиной и в тоже время следствием такой уязвимости является сложность и существующее на сегодняшний день многообразие научных и педагогических представлений о том, что такое качество образования на уроках искусства, и каким образом его можно объективно оценивать. В связи с этим, кратко упомянем о некоторых требованиях к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования, к примеру, по музыке, в том числе о сформированности основ музыкальной культуры, развитии интереса и художественного вкуса, восприятию музыки и выражении своего отношения, исполнении и др. [3]. В аналогичных требованиях к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования обратим внимание на развитие у обучающихся потребности в общении с музыкой, разнообразие продуктивной музыкально-творческой деятельности, освоение элементарной нотной грамоты, критическое восприятие музыкальной информации, развитие общих музыкальных способностей и т.д. [4].

Даже это далеко не полное перечисление требований показывает, насколько широк и неоднозначен вопрос об оценке качества образования на уроках искусства в современной общеобразовательной школе. И даже одно приведенное требование, к примеру, в отношении критического восприятия музыкальной информации в свою очередь предопределяет весьма глубокую и серьезную работу по определению рекомендуемых либо нерекондуемых музыкальных произведений и разработке критериев оценки, по которым можно вынести какое-либо решение, корректному изложению заданий и условий проведения собственно этого оценивания в рамках итогового школьного урока и т.д. Если же обратиться к требованию, касающемуся основ музыкальной культуры, то вопросов возникает еще больше, так как даже при обращении к одному из информационных источников при поиске ключевых слов «формирование музыкальной культуры школьников» за 0.056 секунд найдено 5425 документов [5], так или иначе затрагивающих содержание понятия «музыкальная культура», условия и возможности формирования, развития и т.п. Вместе с тем, очевидно и то, что приведение к единообразию, унификации таких многозначных понятий, как культура, восприятие искусства, потребность в общении с музыкой и

изобразительным искусством, художественный вкус, интерес и т.п. также не представляется возможным в силу объективных и субъективных причин.

Обращаясь к истории вопроса, остановимся на принципиально важных, на наш взгляд, моментах, связанных с определенными характеристиками результатов обучения в российской школе, в том числе на уроках искусства, и так или иначе повлиявших на современное состояние данной проблемы. Так, официальное введение балльной системы для оценки учебной деятельности обучающихся состоялось в 1837 году [6]. Именно тогда были установлены хорошо известные современным учителям, родителям и исследователям баллы, от одного до пяти, соответственно за слабые, посредственные, удовлетворительные, хорошие и отличные успехи. Напомним здесь же и о специальном Постановлении А.В. Луначарского 1918 года, на основании которого отменялась балльная система оценки «познаний и поведения учащихся ... во всех без исключения случаях школьной практики» [7, 133]. Отметим, что эти прямо противоположные позиции в отношении оценки обучения детей имели не только своих безусловных сторонников, но подвергались острой критике с самого момента своего появления, и по большому счету споры и разногласия по этому поводу не прекращаются в настоящее время.

Для оценки современного качества образования на уроках искусства представляется весьма важной позиция Дмитрия Борисовича Кабалевского, со всей очевидностью высказавшего «особое мнение» по поводу хорошо известных в научной и педагогической среде знаниях, умениях и навыках: «Становится не столь уж важным, сколько отдельных произведений, их названий и имен их авторов, сколько отдельных частных фактов запомнил учащийся. Важным становится то, насколько уверенно он почувствовал и понял основную тему...» (курсив – Д.К.) [8; 15]. На наш взгляд, эта мысль Дмитрия Борисовича во многом предопределяет появление качественной составляющей уже в современных образовательных стандартах в виде требований к результатам освоения основной образовательной программы начального и основного общего образования по предметам «Музыка» и «Изобразительное искусство».

Очевидно, что обобщенные требования федеральных государственных образовательных стандартов, планируемые результаты освоения учебных предметов искусства нуждаются в детализации, разъяснениях, методических рекомендациях для эффективного применения в практической деятельности учителей искусства. На сегодняшний день такие материалы есть [9,10], и, конечно, современная педагогическая практика ими не ограничивается. Предлагаемые общие критерии для оценки выполнения итоговой работы – осведомленность о данном (или каком-либо) виде искусства, интерес к занятиям искусством, эмоциональная отзывчивость, умение импровизировать, уровень сформированности специальных навыков, – отражают не только специфику искусства как такового, но и предусматривают разные виды деятельности обучающихся. Имеется ввиду практическая, иначе говоря, художественно-творческая деятельность во всем ее разнообразии, и так называемая «теоретическая» деятельность, а также их непосредственное сочетание [11; 52 -

54].

О специфике «теоретической» деятельности в общеобразовательной школе на уроках искусства следует сказать особо. Широко известен тот факт, что одним из важнейших аргументов сторонников «безоценочной» системы на уроках искусства и «вытеснения» учебных предметов «Музыка» и «Изобразительное искусство» в сферу дополнительного художественного образования является отсутствие у некоторых обучающихся определенного уровня развития специальных способностей к музыке и изобразительному искусству. В связи с чем у родителей, учителей и самих детей, безусловно, возникало немалое количество вопросов при оценке учебной деятельности как ранее, так и теперь, при необходимости достижения планируемых результатов образовательных программ по искусству. Заметим, что результаты исследований о том, какое количество таких детей присутствует в каждом классе, школе и т.д., а также в масштабах страны, как правило, приверженцами данного мнения не приводятся.

Наблюдения учителей-практиков показывают, что практически в каждом классе начальной или основной общеобразовательной школы есть дети, не обладающие на данном этапе обучения необходимым уровнем развития специальных способностей. Вопрос о том, по каким причинам складывается такая ситуация, оставим за рамками рассмотрения данной статьи. Но и тем детям, у которых в силу различных обстоятельств, в том числе из-за специфики эмоционального реагирования и индивидуально-психологических особенностей пока не проявляются специальные способности, также необходимо предоставить реальную возможность для развития творческого потенциала и адекватной оценки их личностного роста и качества их собственного образования на уроках искусства.

Именно таким школьникам становится гораздо ближе сугубо «теоретическая» деятельность, т.е. роль «теоретиков» искусства, когда они самостоятельно, а в первое время с помощью учителя, собирают информацию и готовят презентации, сообщения и доклады, занимаются проектной деятельностью и участвуют в поиске музыкального сопровождения для классных и школьных мероприятий, определяют тематику и составляют программы видеоконцертов и видеосюжетов, занимаются созданием виртуальных музеев и галерей, а также классных музыкальных и художественных журналов, включая web, участвуют в коллективной художественно-творческой деятельности класса, школы или района, например, в качестве ведущих концертных программ, торжественных мероприятий, праздников и др. Принимая во внимание системно-деятельностный подход, лежащий в основе современного федерального государственного образовательного стандарта, разнообразные виды художественно-творческой, практической и «теоретической» деятельности на уроках искусства расширяют общие представления школьников о художественной картине мира, помогают детям в организации культурного досуга, а в итоге – способствуют разностороннему, гармоничному развитию растущего человека.

Насколько современные требования федеральных государственных образовательных стандартов к личностным, метапредметным и предметным планируемым результатам освоения учебных предметов искусства обеспечат

достижение необходимого качества образования – покажет время. Здесь же имеет смысл напомнить слова Дмитрия Борисовича Кабалевского о том, что «...может быть, вообще правильнее было бы говорить не об ответах учеников на вопросы учителя, а о высказываниях (размышлениях) ученика, вызванных музыкой или вопросом учителя?..» [12].

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016 г.) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.), статья 2, пункт 29. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696e0c3ee7a/. – дата обращения 24.02.2017 г.
2. Алексеева, Л.Л., Олесина, Е.П. Современные проблемы преподавания учебных предметов искусства / Л.Л. Алексеева, Е.П. Олесина // Педагогика искусства. – 2016. – № 4. – URL: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/alekseeva_olesina_8-22.pdf. – дата обращения 24.02.2017 г.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО). – URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/922>. – дата обращения 27.02.2017 г.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ОО). – URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/543>. – дата обращения 27.02.2017 г.
5. Электронная библиотека диссертаций. – URL: <http://www.dissercat.com/search?keys=%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BC%D1%83%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B%20%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2>. – дата обращения 28.02.2017 г.
6. Журнал Министерства народного просвещения. – Изд.: Тип. Императорской Академии Наук. – 1837. – февраль. – с. 31.
7. Народное образование в СССР. Сборник документов 1917 – 1973 гг. – М.: Педагогика, 1974. – 560 с.
8. Кабалевский, Д. Б. Основные принципы и методы программы по музыке для общеобразовательной школы / Д. Б. Кабалевский // Программа по музыке для общеобразовательной школы. 1 – 3 классы. – М.: Просвещение, 1983. – 30 с.
9. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 3 ч. Ч.2 / [Л.Л. Алексеева, М.З. Биболетова, А.А. Вахрушев и др.]; под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2011. – 240 с. – (Стандарты второго поколения).
10. Музыка. Планируемые результаты. Система заданий. 5 – 7 классы Пособие для учителей общеобразовательных учреждений / Л.Л. Алексеева, Е.Д. Критская; под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. – М.: «Просвещение», 2013. – Серия «Работаем по новым стандартам». – 96 с.
11. Искусство. Планируемые результаты. Система заданий. 8 – 9 классы: пособие для учителей общеобразовательных учреждений / Л.Л. Алексеева, Е.Д. Критская, И.Э. Кашекова,

Е.П. Олесина; под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. – М.: «Просвещение», 2013. – Серия «Работаем по новым стандартам». – 77 с.

12. Кабалевский, Д. Б. О педагогических оценках на уроке музыки / Д.Б. Кабалевский // Искусство в школе. – 1994. – № 4. – С. 9.