



психолого-педагогические исследования

Фузейникова Ирина Ниловна,
*выпускница актерского ф-та ВГИКа,
арт-психолог, к.пед.н, н.с. ФГНУ ИХО РАО*
ihorao@mail.ru

Лиханова Елена Николаевна
психолог, н.с. ФГНУ ИХО РАО

Индык Роман Викторович,
*выпускник актерского ф-та ВГИКа,
актер театра и кино*

**Апология Зрителя:
к результатам опроса студентов Всероссийского государственного
университета кинематографии имени С.А. Герасимова**

«...любой поэт, любой художник, который долгие годы боролся, стремясь к истинной цели человеческой жизни, вероятно, скажет вместе с Леоном Блуа: "Я мог бы стать святым, чудотворцем. Но я стал литератором». Скажет в тот самый момент, когда душа его глубочайшим образом преобразится любовью» (Маритен Ж. Ответственность художника).

В этом году группой психолого-педагогических исследований творческой личности ФГНУ ИХО РАО был проведен опрос студентов ВГИКа (Всероссийский государственный университет имени С.А. Герасимова). Основной задачей являлось изучение некоторых аспектов самосознания, личностной зрелости, самоопределения в профессии и в мире. В центре внимания оказались взгляды, позиции, убеждения, установки студентов старейшего киновуза России. В опросе приняли участие учащиеся I-IV курсов сценарно-киноведческого, художественного, кинооператорского факультетов и факультета продюсерства и экономики.

Была предпринята попытка добровольного принуждения студентов к рефлексии своего личностного, профессионального статуса, значимых потребностей и чувств, осмыслению пребывания в alma mater, – через дополнение сугубо информативного блока проективным. Немаловажным

обстоятельством было желание сориентировать опрашиваемых студентов в направлении раскрытия основных компонентов творческого (о)сознания, **распознания** себя в будущей профессии, и, в целом, в творчестве. А.С. Пушкин велел «...судить по законам, им /Художником/ самим над собой признанным». Так кто они – Авторы, кто сегодня приходит в эту профессию? – Какова их миссия, за что несут ответственность, как влияют на подрастающее поколение? О чем думают, как мыслят, чем мотивированы? Каковы их убеждения, ценности? Был и другой мотив – побудить их задуматься, – и сформулировать вопросы, обращенные к себе, своей профессиональной совести. Свобода выражения в творчестве, границы дозволенного, – что такое – хорошо, а что такое – плохо? Если искусство лечит (Аполлон-Мусагет был и врачомателем, Дионисодателем¹), то почему нет гиппократовой клятвы Художников? Этического кодекса, укорененного в древнегреческой культуре через нераздельность, слитность этического и эстетического начал, – «калокагатию» (др.-греч. *καλοκαγαθία*, от др.-греч. *καλὸς καὶ ἀγαθός* — «прекрасно-хорошее», «красиво-доброе»). Калокагатия была одновременно общественно-политическим и педагогическим идеалом. Или «...понятие «прекрасно-доброе» могло иметь значение только для эпохи, в которой этическое и эстетическое сознание было...единым» (8, с. 100)?

Возможен ли Диалог между Автором и Зрителем, чуткая откликаемость – отзывчивость и пафос служения; и в чем же смысл самореализации? Сразу оговоримся – ставя вопрос, какое кино нужно современному зрителю, мы снимаем оппозицию – массовое – элитарное. Это не вопрос нашего

¹ ...сложенность дионисического ряда и данного в мифах растерзания, с одной стороны, обладала делимостью..., а с другой стороны, ...гармонией в качестве символа аполлонийского строя» (Лосев А.Ф. Мифология греков и римлян). Мировая душа в ее раздроблении и воссоединении – вечно восстанавливаемая, в движении от неделимого к разделению и возвращении к единому.

«Аполлон его (Диониса) собирает воедино и восстанавливает, поскольку он ...воистину спаситель Диониса, почему его воспевают как Дионисодателя». (Фрагменты ранних греческих философов. Ч.1. М., 1989).

Культ Диониса рассматривался, в т.ч. как действенный способ психологической разрядки, как средство преодоления «коллективной истерии» через освобождение от негативных импульсов путем их облечения в форму ритуала (Э.Р. Доддс). Дионис – бог воскрешения, жизнеутверждения, бессмертия души (В. Иванов, Ф.Ф. Зелинский). (Варакина Г.В. Между Дионисом и Аполлоном: Очерки о русской культуре «серебряного века». – Рязань, 2007. – с. 15-17, 19.)

исследования. Нас интересует кино для Зрителя².

Таким образом, «оправдание» опроса состояло в расширении актуального содержательного, смыслового контекста учебного процесса для самих студентов; понуждении (личностном *расположении*, мотивировании) к аргументированной оценке и самоанализу этого периода в их жизни.

Другой задачей, которая, возможно, будет реализована в следующих публикациях, было сопоставление иерархии личностных ценностей, мировоззренческих позиций, экзистенциального выбора (пространство Морали) и ценностей Искусства. Есть ли оппозиция, или отмечаемая Маритеном автономность двух этих доменов (как их субординация)?³

С понятием «личностная зрелость» традиционно соотносятся гармоничность развития, самостоятельность в принятии решений и постановке целей, определение жизненного пути в соответствии с иерархией ценностей. В основу вопросов анкеты легли наши представления о личностной и профессиональной зрелости, достигаемой по мере развития сознания в единстве его компонентов: познавательного, ценностного, эмоционального и практического (компетентностного). На основе этих компонентов формулировались модули/блоки вопросов анкеты: образ мира (представления о мире – чувства, рефлексия, значения и смыслы); (самоопределение (образ – Я) в искусстве; мотивация достижения (уровень притязаний); система мировоззрения (ценностные ориентации, ответственность художника, успех).

В результате обработки данных в первую очередь были выявлены

² Реплика К. Разлогова (из интервью 2010 г.): «Искусство для специалистов основано на эстетической дистанции, оно требует знаний, навыка понимания... Массовая культура дистанцию схлопывает, она втягивает зрителя в произведение — это всегда «кино про меня», в нем яркие чувства, выпуклые коллизии... Это не значит, что массовое кино хуже элитарного. Оно просто другое. Нужно воспринимать произведение так, как его задумал автор. И если мы не можем требовать от аудитории, чтобы она разгадывала коды и ключи сложного авторского фильма, то мы вполне можем потребовать от критика, чтобы он «отключил» свою способность работать на эстетической дистанции».

³ «...если верно, что Искусство и Мораль образуют два автономных мира, каждый из которых суверенен в пределах своей сферы, они все же не могут взаимно игнорировать друг друга; ибо человек присутствует в обоих этих мирах одновременно как интеллектуальный творец, и как моральный действователь, субъект актов, в которых решается его судьба. И поскольку художник есть человек, прежде чем ../художник/, автономный мир морали, безусловно, выше (и обширнее), чем автономный мир искусства. Иначе говоря, Искусство косвенным и внешним образом подчинено Морали» (Маритен Ж.).

Пример отрицания субординации: Интересуют ли вас моральные вопросы? - Еще бы! Материя, из которой выкроены наши книги! - Но что же есть, по вашему мнению, мораль? - Подчиненная дисциплина Эстетики (А.Жид, цит. по Маритен Ж.).

позиции, которые могут послужить темой для дискуссии профессионалов в области медиапедагогики. Как нам представляется, основная задача медиаобразования в средней школе – это повышение уровня медиаграмотности, развитие вкусовых показателей (обоснованной, осмысленной избирательности восприятия), формирование критериев оценки. Задача создания стартовой площадки для будущего профессионального образования в этой области – глубоко вторична. Мотивационный (с профессиональных, «внутренних» позиций) и креативный уровни освоения медиaprостранства, заявляемые некоторыми медиапедагогами – это уже задача для избранных, – Авторы. Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в других публикациях.

В познавательный блок входили вопросы, раскрывающие представления о мире, образ мира – картину мира, содержательно этот блок связан с мировоззренческими вопросами. При обработке данных анкеты ценностный блок стал определяющим. Сквозь призму ценностей были рассмотрены представления об искусстве, успехе, ответственности, образ положительного киногероя и портрет современного художника.

«Сила духа, самоотречение, послушание, дисциплина, смирение», – суть эстетические добродетели (Макс Жакоб)

«...с точки зрения блага произведения художник должен обладать смирением, великодушием, благоразумием, цельностью, силой духа, умеренностью, простодушием и чистосердечием» (Маритен)

Прежде чем перейти к анализу ценностного блока, позволим себе небольшой хрестоматийный комментарий. Л. Колберг, сопоставляя особенности когнитивного и морального развития, разработал теорию формирования нравственного сознания. В область его исследований входило, каким образом люди оправдывают свои нравственные выборы, решают моральные дилеммы. Истинная нравственность, по Колбергу, достигается только на постконвенциональном уровне развития (условно, с 13 лет). Именно на этом уровне человек судит о поведении, исходя из собственных критериев. Оправдание поступка основывается на уважении прав человека, и главное, – поступок квалифицируется как правильный, если он продиктован **совестью** – независимо от его законности или мнения других людей. Как отмечает Колберг,

этой стадии достигает меньше 10% людей в возрасте 16 лет и старше (по Годфруа).

В нашем исследовании не столь принципиально разделение ценностей и ценностных ориентаций, так же как мировосприятия и миропонимания. Акцент делается на подготовке личности к духовной (в широком смысле) практике мировоззрения. Ценностные ориентации определяют нравственные ориентиры, жизненные цели и основные средства их достижения, регулируют мотивацию и поведение личности. Это индивидуальные, субъективные формы репрезентации надындивидуальных, универсальных ценностей.

Классификация категорий «иерархия ценностей», «успех», «искусство как ценность» проводилась с опорой на теории М. Рокича и Т. Парсонса⁴.

Успех расценивается, прежде всего, как достижение поставленной цели, реализация замысла, далее следует понимание успеха как сущностной, бытийной категории, связанной с переживанием счастья, необходимостью благой жертвы, оказанием Доверия, смелостью и т. д. Успех ассоциирует с признанием общества меньшинство опрошенных, однако, наблюдаются значимые различия по факультетам (см. табл. 1)

Табл.1 «Успех»

	Сценаристы %	Операторы %	Художники %	Продюсеры %	%
Признание (От-мира)	21	46	100	33	34
Достижение цели (Я-в-мире)	46	23	67	58	45
Экзистенция (жертва, счастье, труд, доверие, смелость, польза) (К-миру)	43	46	-	42	41

⁴ Рокич разделил ценности на терминальные (цели индивидуального существования) и инструментальные (способы и средства достижения целей). Парсонс рассматривал реальные социальные взаимодействия через абстракции взаимосвязи социальной системы с подсистемами окружающей среды: поведенческой, личностной и культурной, реализующими функции адаптации, достижения цели, воспроизводства и творческого преобразования образца, координации/интеграции. За исполнение социальных действий, воплощение культурных норм и принципов отвечает личностная подсистема.

В социальных системах действия регулируются следующими фундаментальными дилеммами/ ценностными ориентациями:

1. Универсализм – партикуляризм / оценка с использованием общих, либо уникальных критериев.

2. Инструментальность основ взаимодействия - эмоциональность.

3. Оценка на основе поступков - оценка с опорой на личные качества.

4. Диффузность - специализация / широкая сфера деятельности – сосредоточенность на достижении специфических целей.

5. Ориентация на себя - ориентация на группу / эгоизм - альтруизм.

6. Предполагаемое - достигнутое.

Личностное понимание искусства как ценности можно представить следующими группами-категориями:

1. Искусство как самовыражение и «моя жизнь в искусстве» (Я-в-мире) – 62% опрошенных.

2. Искусство как способ и метод познания мира, расширение границ (Диалог-с-миром) – 35%.

3. Искусство как со-творчество с миром (движение-к-миру) – 27%.

4. Искусство как тайна, абсолют (эмоциональная оценка) – 27%.

По этому вопросу также характерны различия внутри групп (см. табл. 2)

Табл. 2 «Искусство»

	Сценаристы %	Художники %	Операторы %	Продюсеры %	%
Самовыражение, Высказывание, сублимация, Внутреннее Я, партикуляризм (ориентация на себя в мире, Я-в-мире)	42	67	36	42	62
Со-творчество, индивидуальное осмысление мира (ориентация на мир, движение к миру)	15	-	18	33	27
Способ познания мира Актуальность Мысль/Разум Польза Интуиция Перфекционизм Диффузия (расширение границ)/Диалог с миром	19	33	36	25	35
Тайна Красота Абсолют Сущность Душа Жизнь Благо Память /Эмоциональность/От мира	23	-	18	-	27

Среди значимых ценностей приоритетное положение заняли духовные, онтологические, далее выделяются семья, творчество, любовь и общение (см.

табл.3). Интересно, что общие тенденции по всей выборке повторялись и в группах (факультеты). В целом, ценностный блок оказался наиболее «рентабельным» в плане общей психологической зрелости. Объем и содержание ответов свидетельствуют о личной заинтересованности в этих вопросах, внутренней мотивации нравственного выбора и активном процессе формирования мировоззрения.

Табл. 3 «Ценности»

Ценности	%
Любовь	34
Материальное благополучие	23
Общение (друзья)	34
Знания как статус (образование)	15
Здоровье	6
Работа (карьера)	23
Семья (близкие), Дом	73
Творчество, саморазвитие, стремление к новому, самореализация, следование своим принципам, своему Пути	58
Духовные, онтологические (10 заповедей, духовное развитие, ответственность, справедливость, преданность, счастье близких, свобода, доброта, милосердие, отзывчивость, совесть, трудолюбие, скромность, уважение, терпение, спокойствие, открытость, честность, вера, Родина, История, Мир)	90
Интересы	6
Комфорт, отдых	6
Свобода от всего	2

Представления студентов о значимости тех или иных профессиональных качеств легли в основу системы «профильных» ценностей современного Художника (значимость качеств представлена в порядке убывания/жирным шрифтом выделены наиболее значимые):

Операторы – **Мастерство**, ремесло талант, труд, воля совесть, творчество, дерзость.

Сценаристы – **Воля и Мастерство**, творчество, труд, талант совесть, ремесло, дерзость.

Художники – **Мастерство и Воля**, труд, дерзость, совесть, творчество.

Продюсеры – **Воля**, труд, мастерство, совесть, талант творчество, дерзость.

Ожидаемые результаты были получены в отношении предпочитаемых видов искусств (количество выборов не ограничивалось):

Операторы – живопись и музыка

Сценаристы – литература и кино

Художники – живопись, архитектура и литература

Продюсеры – кино

Практически не отмечены театр, скульптура.

В ментальном плане были проигнорированы вопросы о роли Мастера, Критика, о личностном понимании искусства (ответы можно охарактеризовать как ограниченные штудиями, неполемичные).

Вопрос об ответственности (в рамках направленности личности и личностно ценностного отношения) также не получил должного выражения. Респонденты ограничивались краткими формальными и стереотипными суждениями. Прежде всего, это ответственность перед зрителем за свое произведение – 35%. Менее выражена ответственность перед собой, - в т.ч., перед своими идеалами и за «пропущенный» потенциал (вспомним «Юность – это возмездие» из «Строителя Сольнеса» Г. Ибсена) – 23%. Замыкает тройку лидеров педалирование отсутствия какой бы то ни было ответственности – 16%. За редким исключением, отсутствует вдумчивое отношение к имманентному потенциалу *властителей дум*. «Первая ответственность художника есть ответственность перед своим произведением... пребывая на службе у красоты и поэзии... он поработан абсолюту такой любовью, которая требует себе все его бытие.../творческой интуиции/ должны подчиняться его верность, послушание и внимание» (Маритен). И еще о рецепции Морали. Один из подходов к развитию аудиовизуальной грамотности в медиаобразовательной практике концентрируется на феномене коммуникации: диалоге зрителя и автора через «текст», - в единстве всех компонентов. Этот подход (The interaction theory) близок концепции рецептивной эстетики, подразумевающей вариативность трактовки произведения, которая обусловлена непосредственно ситуацией взаимодействия, социально-историческим опытом и особенностями индивидуального восприятия смыслов и ценностных ориентаций, содержащихся в «тексте». Попытка вызвать подобного рода рефлексии на практике не удалась.

Праксеологические, компетентностные аспекты профессионального и личностного самоопределения нашли отражение в представлениях о перспективах в профессии и в жизни. Подчеркнем, что этот вопрос не был

позиционирован как вопрос об абстрактном будущем, речь шла о готовности действовать в соответствии с приобретенным опытом и сформированными убеждениями, реализовывать мировоззренческие программы на практике.

30 % опрошенных студентов вопрос проигнорировали. В эту группу также вошли ответы «избегающего» типа: «я не определился с выбором профессии», «еще рано говорить об этом», «пока не знаю», «перспектив в профессии не вижу никаких (надеюсь на чудо)», «будущего нет и не будет». «Не знаю. Боюсь, что обогащение профессии вообще мало интересует. Перспективы, видимо, - писать в стол, и грустить – это в профессии. А в жизни перспектива довести себя до очередной крайности и выжать из себя новую мечту, а потом ее осуществить». Для 28 % профессиональные перспективы связаны с работой в кино(теле)производстве, участии в съемках фильмов, создании сценариев, организации кинопроцесса. 12 % ориентированы на работу в авторском кино, постоянное самообразование, надеются «вывести современную культуру России из состояния застоя», обогатить профессию «реальными, хорошими и интересными историями из жизни», «чтобы современное общество вспомнило о главных ценностях и истинных чувствах». Незначительные группы респондентов связывают свои перспективы и в жизни, и в профессии как с достижением поставленных целей, так и с желанием быть признанными и успешными, иногда любой ценой.

Однако, самые серьезные затруднения вызвал вопрос об образе современного положительного киногероя. «Есть ли он? Кто он?». В большинстве анкет этот вопрос был либо пропущен, либо утверждалось, что такого Героя в современном кино нет. Кто-то просто отшучивался и предлагал эпатирующие ответы. В единичном варианте всплывали «герой Петра Мамонова в к-ф. «Остров». Он – отшельник. Справедливый» и герой Бодрова в кинофильме «Брат» («такого (положительного) героя нет уже лет 10, последним был Бодров»).

Но позитивный момент в том, что значительная часть ребят пыталась определить хотя бы качества («Какой он?») «отсутствующего» на сегодняшний день положительного героя.

Отсутствие или нечеткость контуров образа современного положительного кино- или, скорее, телегероя наряду с потребностью в нем очевидны. Современной России необходимы новые Герои, возвращение во

многим утраченных идеалов и ценностей. Однако мы наблюдаем, как размываются критерии, по которым можно определить, какими свойствами, личностными качествами должен обладать Герой нашего времени. Современным Робин Гудам уже присущи двойные стандарты, не всегда сразу заметная подмена ценностей в яркой, порой очень привлекательной упаковке. Оружие уже не обязательно применяется для защиты бедных, слабых, обездоленных и т.д., а часто становится средством решения своих проблем и сведением счетов с неудобными. Приводить известные всем примеры из сегодняшней киноиндустрии не буду. Цель другая – попробовать разобраться в том, что скрывается за феноменом «положительный герой», и попытаться увидеть его черты (если они есть) в предлагаемой нам кинопродукции.

Всем известно выражение – «у каждого времени свои герои». Образ положительного героя меняется вместе с ценностями, идеалами общества. Но все же зададимся вопросом: кого мы можем называть Героем? Любого литературного (сценарного) персонажа или же обладающего неординарными, какими-то особенными свойствами, качествами человека?

Слово «герой» (ἥρως) переводится с греческого языка как «доблестный муж, предводитель». В эстетике категория «героического» отражает нравственные ценности самопожертвования, самоотречения человека ради общих идеалов.

Рожденный от союза божества и смертной женщины, чтобы вознестись на Олимп, греческий Герой должен был своими подвигами заслужить бессмертие. Положительный античный герой отличался мужеством в противостоянии Року и умением смириться со своей судьбой и исполнить свой долг (напр., Антигона). Главными чертами Героя были сила, доблесть, храбрость.

Герою, как правило, противостоит Злодей (или отрицательный герой), носитель антиидеала. Вступая в бой с конкретным врагом или силами зла, преодолевая трудности и проходя различные испытания в борьбе за справедливость, Герой обретает ту необходимую силу духа и веру, которая помогает ему победить. К героям причисляли мудрых законодателей и философов, воинов, павших в бою, святых.

Если же мы переместимся в Средние века, то положительный герой ассоциируется, прежде всего, с рыцарской доблестью и вассальной верностью,

как в «Песне о Роланде». Эпоха Возрождения – это Дон Кихот, герой-гуманист, воплощающий высокое представление о человеческом призвании. Положительный герой эпохи Просвещения – рациональный, разумный человек (напр., Робинзон Крузо).

В XIX-XX вв. образ положительного героя довольно сложен, неоднозначен. Он может приобретать и отрицательные черты. Например, Чацкий («Горе от ума»), – хоть и положительный герой, в то же время смешон, заносчив, нетерпим, критичен в своих суждениях. Писатели, драматурги того времени стараются уйти от оценочности, не выделять ни одного из героев в качестве положительного, а рассматривать их как сложные и неповторимые психологические типы (7). Попытка изобразить положительного героя, лишённого отрицательных черт, была предпринята Ф. М. Достоевским в романе «Идиот». Князь Мышкин лишен какого бы то ни было корыстолюбия, гордыни, злобы и т. д., но при этом он – только что вылечившийся от тяжелой психической болезни человек.

Если мы попытаемся проанализировать положительных героев в русской классической литературе, то перед нами предстанет человек, который, прежде всего, выражает особенности национального характера (напр., Татьяна Ларина, Петруша Грнев, Тарас Бульба). В советскую эпоху соблюдается тот же принцип – положительный герой обязательно народен (герои молодогвардейцы, комсомольцы-добровольцы).

Итак, положительный герой – это носитель эстетического идеала. Его нравственные ценности, воззрения, поведение являются в той или иной степени образцом для подражания и имеют, бесспорно, воспитательное значение. Для Автора (будь то литератор или кинорежиссер) положительный герой, конечно, не единственное, но очень эффективное средство утверждения его идеалов и воззрений. Зритель (если мы говорим о кино) симпатизирует такому герою и стремится подражать ему.

Собирательный портрет современного положительного героя, по мнению 35 % опрошенных студентов, примерно выглядит так: Справедливый (наиболее часто повторяющееся качество), умный, честный, сильный духом, спокойный, уверенный, пытающийся найти истину, желающий перебороть стереотипы современной жизни, «социально-активный оптимист», «в нем по-прежнему должно быть что-то от Печорина (когда он появится)».

Вторая группа (около 12 %) считают: что «особенность современных героев в том, что они не положительные и не отрицательные», что это обычные люди («...может быть и положительный, и отрицательный, в жизни все относительно»).

В третью группу входили «разношерстные» ответы типа: «пассивный либо деятельный – неважно. Должен не работать во имя общего блага и быть эксцентричным»; «пока его нет, но он точно противоречив», «такого нет, а если у кого-то и есть, то у каждого свой».

Четвертая группа: «...все положительные герои – ложные, поэтому к ним нет доверия». «Человек не может быть положительным или отрицательным. Этот параметр присущ жанру сказок. Главное – действия героя, поступки, которые определяются характером».

Высказывания четвертой группы напомнили нам диалог с актером театра и кино Романом Индыком (выпускник актерского факультета ВГИКа, мастерская Е.А.Киндинова, выпуск 1998 года). На вопрос своих поклонников в одной из социальных сетей, почему он снимается в отрицательных ролях больше чем в положительных, Роман ответил: *«не люблю положительных ролей сущностно. Считаю их несколько лживыми. Положительный герой в нашей цивилизационном этносе один - Христос. И сыграть его невозможно, будут поддавки. Поэтому на роль положительных героев берутся, как правило, харизматики с выраженным лицом. А подлинно человеческую судьбу можно рассказать в истории «злодея». Такие роли в сотни раз актерски интереснее. Есть возможность показать начало падения, истоки, пропущенные возможности для остановки, логичную расплату. Это, если позволите, почти библейский разговор о судьбе человека. Если и имеет смысл оправдывать актерскую профессию, то только за точный показ «как не надо делать». И кого-то это может реально остановить. Хотя история с «Бригадой» показала как ни странно обратное. Вернее, там ошибка была в том, что из злодеев сделали героев. За что и заплатились «волной бригад» среди пацанов. А все остальные положительные истории - развлечение под попкорн».*

Тогда я (Фузейникова И.Н.) позволила себе не согласиться – как актриса и как зритель, который сознательно или бессознательно испытывает потребность в нравственных ориентирах. Быть может, не столь возвышенных, как Христос, а земных, реальных, понятных всем и, в тоже время, недостижимых

по своей чистоте, полноте, харизматичности, как, например, героиня И. Гулаи в к/ф реж. Л. Кулиджанова «Когда деревья были большими». Заметила Роману, что гораздо легче «показывать» хорошо знакомые нам пороки, сыграть подлинно положительного Героя под силу далеко не каждому талантливому актеру, а лишь человеку с особой личностной структурой.

В ответ услышала:

– Назови мне вменяемого актера - положительного героя в нашем/мировом репертуаре. В мировом - Жан Марэ, Жерар Филипп. Марэ - прекрасный пример, любовник Кокто, культовая фигура Франции времен нонконформизма. Цельная личность с явным путем в жизни. Во всех ролях "Жан Марэ". У нас - пожалуй, Сергей Бодров младший. Актер, в принципе, одной роли - себя самого. Попавший в поколение. Замечу, что все Русские Великие не играли положительных ролей (если только как частью характерного персонажа). Смоктуновский, Борисов, Евстигнеев, Раневская не были специалистами по положительным ролям. "Преображенский" Евстигнеева сыгран в первую очередь через точную характерность. Повторюсь, удачная положительная роль - не актерская по сути. И согласен, что просто показывать пороки, как и преимущественно во всех русских сериалах, легче. А вот вскрывать их природу - достойный актерский уровень.

– А как же герои Г.С. Жженова? Народный артист принципиально не играл явно отрицательных персонажей. Но не в этом суть. С экранов телевизора нам в огромном количестве демонстрируют «точный показ как не надо делать»», а «как надо делать», остается за кадром. Лишь некоторые проблески на отдельных каналах или в ночном эфире радуют теперь только избранного зрителя.

– По-моему, это вопрос достоверности искусства вообще. Этот путь подробно проходила живопись. Вначале было соответствие канонам сакральной иконописи, где правдоподобие развивалось только в рамках действующей концепции иконописи и выразительности. Дальше Ренессанс - предтеча фотографии. Визуальный ряд должен был соответствовать реальности. Если помнишь, у голландцев доходило до целого города, прописанного в отражении зеркала. Импрессионизм - вхождение авторской субъективности. И наконец - Пикассо. На его выставке мне окончательно стало понятно, что его основное открытие - множественность ракурса на

объект, напрямую кинематограф, причем очень архаусный сразу. По сути, все остается в рамках Пушкина «правдоподобие чувств в предполагаемых обстоятельствах». Явно видны две составляющие. «Правдоподобие» - некая технология, дающая адекватность психологического анализа. Мы любим Шекспира за то, что он дал точный психиатрический анализ своих героев. И второе, "предполагаемые обстоятельства". Это субъективная технология автора, которая зависит от общей тенденций, от открытых актерских технологий, от взгляда общества в данный временной срез. И если мы обратим внимание на фактор времени, то заметим, что в 30-е было "модно" играть театральные "толщинки", а в 70-е уже Де Ниро в "Бешеном быке" прибавлял реальные 26 килограмм внутри кадра. А сейчас Бред Питт вообще меняет лицо у младенца, трансформируя видимую реальность. Не удивлюсь, если через некоторое время в кино будут играть множественную вероятность поступков, шлейф субличностей.

Непростой был диалог. Столкновение позиций породило оптимальное название для размышлений Романа Индыка. Не положительный или отрицательный, а **Новый герой**.

Поиски типа «нового героя» в пространстве современного искусства определяются, прежде всего, теми глобальными изменениями, которые претерпела вся наша цивилизация. Для начало важно их точно определить.

Во-первых, «Его величество интернет». Переход от пост-индустриальной эпохи к информационной определен именно этими тремя латинскими буквами «www». Этот фактор окончательно разрушил идеологические концепции «национального государства», «нации», как неких форм сохранения и развития земельных границ.

Не секрет, что искусство всегда выполняет скрытый или явный заказ общества на «поддержание мифа о герое нашего времени». Если брать искусство феодальной эпохи, то там ключевым «героем» был представитель королевской династии (Шекспир и т.д.), то есть «главный латифундист» либо представитель элиты феодалов. В индустриальную эпоху на первый план выходят «производственники» («Вишневый сад» Чехова – столкновение стареющей аристократки и молодого промышленника). Этот же аргумент подтверждается как и советскими, так и западными произведениями искусства. Касательно кино, со стороны советских фильмов – «Коммунист»,

«Председатель», со стороны голливудских все не так явно, но строго укладывается в «прокрустово ложе» капитализма. Тот же «Бродяга» Чаплина является потрепанным аристократом, пытающимся найти себя в новой структуре капитализма.

Герой эпохи интернета прежде всего неопределен по национальной принадлежности. Его можно легко отнести к огромному слою латиноамериканцев, арабов, южноевропейцев. Он, как правило, смугл и черняв. В случае с русским кинематографом – русский, но немного татарин, а то и явный южанин (Хабенский, Мерзликин, Бероев, Ткаченко, Смолянинов). В силу смены эпох, важную роль играет амплуа «он вышел родом из народа». В такие моменты «Иван-царевич» меняется на «Иван-дурак». Это связано с цикличностью смен эпох стабильности с развитием форм классицизма и высокого искусства и эпох перемен с развитием форм барокко и площадного искусства. Так вот сейчас эпоха перемен. Поэтому и получается, что «положительный герой нашего времени» – простой парень неопределенной национальности.

Социальный заказ на такого героя можно дополнить еще одним фактором – негероичность положительного героя. В силу инфантилизации людей в интернет-пространстве, принижения их результативно-героической функции, складывается новый образ мужчины-«недостигателя». Его можно охарактеризовать, с точки зрения психологической типологии, как закрытый, шизоидный тип. Такой тип чрезвычайно распространен среди пользователей интернета. В противовес параноидальному типу героя-«достигателя» – властителя предыдущих эпох. Действительно, Марка Цукерберга, создателя социальной сети facebook трудно обвинить в похожести на героев фильмов с участием, например, Брюса Уиллиса.

Такие краткие субъективные характеристики не много дают для анализа феномена «современный положительный герой». Они, скорее, подмечают частные, внешние черты, лишь обозначают направления поиска для дальнейшего серьезного научного разговора.

Очень сложная тема, нет единого взгляда. Актеры, студенты, педагоги, психологи, деятели искусства не приходят к более или менее общему знаменателю. Безусловно, у нашего времени есть свой Герой, но определить его, найти (обрести) в беспорядочном кинопоточе ужасно сложно! Давайте

серьезно задумаемся над этим, потому как надоело выискивать для своих детей добрые советские мультфильмы и детские кинофильмы (которых сейчас практически нет в российском кино), а хочется показывать близкие им истории сегодняшнего дня с новыми положительными Героями.

Вот и получается - Героя нет, а мировоззренческие позиции сформулированы и потребность в простых, человеческих ценностях очевидна. Потребность отвечать перед зрителем и перед собой.

Вопрос о зрелости, как личностной, так и профессиональной, остается открытым. Предварительные результаты исследования показали недостаточную сформированность познавательного и результативного (практического) компонентов структуры личности при развитых эмоциональной, мотивационной и ценностной сферах.

«Бороться, искать, найти и не сдаваться» (Теннисон-Каверин). Путь (в т.ч., цель), поиск, свободомыслие, инаковость, отмечаемые как ведущие тенденции в представлениях о профессии, должны обрести право на жизнь, став личностными смыслами. Мировоззрение должно закрепиться на своей прагматологической территории, обнаружив тесную связь с реальной деятельностью. Важно, чтобы в этих поисках, на этом пути разменной монетой не оказались мы, зрители. Мера взаимной ответственности художника и общества должна быть равной. Тогда удастся избежать повторения издержек «Искусства для искусства» или «Искусства для народа», и распознать в Искусстве путь совершенствования человеческой жизни *в полноте свободы божественной любви* (Ф. Аквинский)⁵.

⁵ ср. у В. Соловьева: Красота как «преображение материи чрез воплощение в ней ...сверхматериального начала» (Красота в природе./Избранные произведения. Ростов-на-Дону, 1998.)

Красота как одно из сущностных начал Бога, вместе с Истиной и Благом. «...Благо есть единство всего или всех, то есть любовь, как *желаемое*, то есть как любимое, - ...это есть единство *существенное*. Истина есть та же любовь, то есть единство всего, но уже как объективно представляемое это есть единство *идеальное*. Наконец, красота есть та же любовь (то есть единство всех), но как проявленная или осязаемая: это есть единство *реальное*. Другими словами, благо есть единство в положительной возможности, силе или мощи (соответственно чему и божественная воля может обозначаться как начало непосредственно творческое, или *мощное*), истина есть то же единство как необходимое, и красота - оно же как действительное. Чтобы выразить отношение этих терминов в кратких словах, мы можем сказать, что *абсолютное осуществляет благо чрез истину в красоте.*» (Соловьев В. Чтения о богочеловечестве. Статьи. Стихотворения и поэма. Из «Трех разговоров...». СПб., 1994. - С.135.)

... громадный личный мир
художника, безумное упорство,
ненасытность исканий - вплоть до
помешательства (А. Блок о М. Врубеле)

Портрет современного художника

Реплики студентов без комментариев и купюр...

- *Нестандартное мышление, свободомыслие*
- *Собственное мнение, непоколебимость в своем восприятии жизни*
- *Вкус, понимание происходящего, трудолюбие*
- *Способность видеть и чувствовать*
- *Демигург*
- *Честность, мобильность*
- *Свежий взгляд в сочетании с уважением к основам и здравым смыслом*
- *Должен иметь жизненный опыт и широкий кругозор*
- *Фанатичная любовь к своей профессии*
- *Беспристрастность, сила воли*
- *Честность, фантазия, любовь, крайняя степень образованности*
- *Аналитический склад ума, смелость; широкий кругозор, трудолюбие, любопытство, любознательность*
- *Образованность, общительность, совесть, воля*
- *Меланхолия, возможность проводить вечера у моря, молчать и создавать*
- *Должен уметь адаптироваться к изменениям в окружающей среде*
- *Наглостью, бессовестностью, лысиной, спонсором, - или быть готовым отдать жизнь за искусство*
- *Мастерство, стиль*
- *Быть честным, правдивым перед самим собой, нести идеи милосердия и Добра*
- *Знать конъюнктуру, быть талантливым, иметь деньги*
- *Независимый творец, стремящийся обогатить культуру и принести пользу какой-то категории зрителей*
- *Должен живо интересоваться окружающей его действительностью и быть честным*
- *Экспрессивный, одержимый идеей (какой-либо), яркий, горящий, ведомый сверху своим высшим Я и слышащий себя*
- *Честь и совесть (этого не хватает), талант*
- *Умение закрыть глаза на ненужный поток чужих мнений, воля, креативность, ярко выраженная индивидуальность, нестандартность*
- *Настоящий художник асоциален*
- *Смелость, мастерство, трудоспособность*
- *Адекватность современности*
- *Индивидуальный взгляд на мир, способность видеть то, что не видят другие*
- *Должен обладать своим особым взглядом на мир, т.к. многое воспринимается как плагиат*
- *Должен понимать, для чего и для кого он что-то делает. А главное – зачем!*
- *Уверенный в себе, как в профессионале, достаточно образован, чтобы иметь некую точку зрения по многим вопросам, самостоятелен в работе*
- *Индивидуальность*
- *Экспрессионизм как качество личности*
- *Художников никто не знает. Они в нищете и забвении. Очень редко действительно талантливый человек добивается успеха и признания при жизни*

- *Оригинальность, изобретательность, и он должен уметь себя продать*
- *Трудолюбие, талант*
- *Качествами обладать должен ремесленник, а художник никому ничего не должен. Он делает то, что умеет, а оценят это люди или нет – они сами решат*
- *Это личность со своей точкой зрения, он должен обладать любознательностью,*

- доскональным знанием своего дела, характером и мастерством*
- Честность. Выкладываться в своей работе на 100%
 - По нисходящей – от воли и дерзости – таланта, мастерства – к труду, совести и творчеству
 - Вольный, свободный, уверенный
 - Понятность, современность, неординарность
 - Способности, талант, нестандартность мышления, может, сумасшедший, яркий
 - Энергетика, загадка
 - Индивидуальность, чувство «потребности» окружающего мира, талант
 - Главное, он должен четко понимать, зачем он что-либо создает, и как это повлияет на мир
 - Индивидуальный взгляд на мир, но он при создании продукта должен считаться с мнением окружающих
 - Он такой, какой есть. Время и общество диктуют свою моду, но не все этому подчиняются
 - Он ничего никому не должен. Главное, наверно, чтобы его произведения приносили удовольствие не только ему, но и тому, для кого он это делает

Эпилог

И напоследок, – то ли в утешение, то ли в назидание – из блоковского Пролога к Возмездию (1910-1911 гг.)

...Но ты, художник, твердо веруй
 В начала и концы. Ты знай,
 Где стерегут нас ад и рай.
 Тебе дано бесстрастной мерой
 Измерить все, что видишь ты.
 Твой взгляд - да будет тверд и ясен,
 Сотри случайные черты -
 И ты увидишь: мир прекрасен...
 Познай, где свет, — поймёшь, где тьма.
 Пускай же всё пройдет неспешно,
 Что в мире свято, что в нем грешно,
 Сквозь жар души, сквозь хлад ума...⁶

⁶ Блок, «не чувствуя ни нужды, ни охоты заканчивать поэму», воспослал вслед мистическому сумраку *fin de siècle* и наступавшему *неистинному мистическому похмелью*: «...Отдельные отпрыски всякого рода развиваются до положенного им предела и затем вновь поглощаются окружающей мировой средой; но в каждом отпрыске зреет и отлагается нечто новое и нечто более острое, ценою бесконечных потерь, личных трагедий, жизненных неудач, падений и т.д.; ценою, наконец, потери тех бесконечно высоких свойств, которые в свое время сияли, как лучшие алмазы в человеческой короне (как, например, свойства гуманные, добродетели, безупречная честность, высокая нравственность и проч.)

Словом, мировой водоворот засасывает в свою воронку почти всего человека; от личности почти вовсе не остается следа, сама она, если остается еще существовать, становится неузнаваемой, обезображенной, искаленной. Был человек - и не стало человека, осталась дрянная вялая плоть и тлеющая душонка. Но семя брошено, и в следующем первенце растет новое, более упорное; и в последнем первенце это новое и упорное начинает, наконец, ощутительно действовать на окружающую среду; таким образом, род, испытавший на себе возмездие истории, начинает, в свою очередь, творить возмездие; последний первенец уже способен огрызаться и издавать львиное рычание; он готов ухватиться своей человеческой ручонкой за колесо, которым движется история человечества. И, может быть, ухватится-таки за него...

Что же дальше? Не знаю, и никогда не знал; могу сказать только, что вся эта концепция возникла под давлением всё растущей во мне ненависти к различным теориям прогресса».

Литература:

1. Блок А.. Собр. соч. в 8 тт. Т.3. М., 1960-1963 гг.
 2. Варакина Г.В. Между Дионисом и Аполлоном: Очерки о русской культуре «серебряного века». Рязань, 2007. – С. 15-17, 19.
 3. Васильева Т.В. Комментарии к курсу истории античной философии. М., 2002.
 4. Годфруа Ж. Что такое психология. М., «Мир», 2005. Т. 2. С. 27-28.
 5. Маритен Ж. Ответственность художника//Западно-европейская эстетика XX века (Сборник переводов). Вып. 2: О духовности искусства. – М., 1991.
 6. Леонтьев Д.А.// Социальная психология. Словарь. Под общей ред. Петровского А. В. М., 2005.
 7. Литература и язык. Современная иллюстрированная энциклопедия. М., 2006.
 8. Лосев А. Ф., Шестаков В. П. История эстетических категорий. М., 1965. - С. 100
 9. Лосев А.Ф. Мифология греков и римлян. М., 1996.
 10. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.
 11. Рокич М., адаптация А.Гоштаус//Лучшие психологические тесты для профотбора и профориентации. Петрозаводск, 1992.
 12. Фрагменты ранних греческих философов. Ч.1. М., 1989.
-