



культурология образования

Калянов Александр Викторович,
докторант Московского государственного
университета культуры и искусств
kdd007@bk.ru

Социально-культурные факторы формирования самосознания учащихся

Глубокие изменения в экономической, политической и социально-культурных областях в конце XX в. значительно повлияли на изменения в морали, ценностных ориентациях и на самосознание современных учащихся.

Самосознание учащейся молодежи рассматривается в современной педагогике в различных аспектах: психологическом, методологическом, социологическом и т. д. При этом акцент делается на определение сущностных сил человека, осуществляемых в деятельности.

Одним из важнейших факторов, которые необходимо учитывать при педагогическом проектировании процесса формирования самосознания молодежи, является *социально-культурное пространство-время*.

Как известно, в XX в. в науке утвердилась концепция универсального пространства-времени, которое охватывают все природные и социокультурные процессы. Огромное влияние на появление новых взглядов на пространственно-временной континуум оказала теория А. Эйнштейна [13]. Следует отметить, что современная система образования предполагает интеграцию гуманитарной и естественнонаучной знаниевых парадигм. Идеи пространственно-временного континуума, разработанные в физике, становятся основанием для философских, культурологических и педагогических концепций.

Как отмечают исследователи, «...современный мир все больше раскрывается как способ порождения не только новых типов предметной реальности, но и условий ее формирования, а потому конструирование самых разных проектов получает новый статус, становясь пространством и временем бытия человека. Вследствие этого и адаптация к современности значительно отличается от ее предшествующих форм: человек теперь создает не просто готовые предметы, но такое пространство-время отношений, в котором он постоянно находится внутри инновационных проектов, адаптируясь не столько к

внешней, объективно существующей среде, сколько к пространству и времени, которое создает сам. Так, особенностью нового качества создаваемого человеком мира – мира культуры – становится переход к проектированию самого бытия человечества, включая его предельно общие формы – пространство и время, в которых существует сам человек и созданный им мир» [1].

С позиции педагогики категория «социально-культурное пространство-время» понимается как основа организации целостного педагогического процесса, содействующего стимулированию рефлексивного развития учащейся молодежи в целом и становлению самосознания молодого поколения, в частности. Именно под влиянием социально-культурного пространства-времени создаются условия в учреждениях культуры и образования для эффективной творческой самореализации и самоактуализации молодого человека.

В современных условиях, когда возникает «новое мироустройство, открыв постсовременную эпоху всемирной истории» [8, 13], значительное распространение получает отношение к культуре, превращающее любые ее явления в однопорядковые, что снимает необходимость наличия нравственного содержания. «Постмодернизм из «высокого искусства интеллектуалов» постепенно вырождается в поток определенных «приемов». В постмодернистской культуре неотвратимо развивается процесс девальвации искусства, утраты эстетических ценностей и критериев, так как постмодернизм не просто не предлагает чего-то нового, он вообще к этому не стремится и никакие идеалы и ценности ему не ведомы вообще. ... Скептицизм постмодернистов по отношению к истине и универсальным ценностям усугубил хаос и фрагментарность восприятия действительности, не решил, а обострил мировоззренческие проблемы» [10].

Организация социально-культурного пространства-времени в учреждениях образования и культуры опирается на такие важнейшие направления, как организация культурного досуга, создание условий для продуктивного общения, отличающегося высоким уровнем коммуникативной культуры и познавательной направленностью, воздействие которых способно научить современного молодого человека жить в потоке информации, создать предпосылки и условия для его непрерывного саморазвития, актуализации потребности в обострении восприятия, внимания, мышления, которые творчески могут проявляться в профессиональной деятельности.

Исследователями установлено, что жизненный успех и продуктивная самореализация учащейся молодежи достигается за счет высокого уровня и долговременного проявления творческой и социальной активности, мобильности и гибкости, развитой способности выходить из кризисных ситуаций. Очевидно, что для

достижения этих целей во взаимодействии социально-культурного пространства-времени и учреждений культуры и образования необходимо изменение содержания деятельности с учащейся молодежью, мотивируя их значимыми смыслами, проблемными ситуациями, ориентируя на творческий подход к деятельности, на осмысленные нравственные выборы, моделирующими возможные ситуации и переживания в этих ситуациях.

Изучение сущности и специфики становления самосознания у учащейся молодежи в учреждениях культуры и образования под воздействием социально-культурного пространства-времени побуждает к выявлению факторов, стимулирующих этот процесс, и тех, которые влияют на его течение негативно.

В своем исследовании автор исходил из того, что личность молодого человека идентифицируется с определенной социальной группой, обществом, культурой. При этом учащаяся молодежь трудно адаптируется в жизненном пространстве, усваивая знания об окружающем мире с его нормами морали, права, общения и т. д., выбирая те идеи, ценности, формы жизнедеятельности, принципы, которые соответствуют его индивидуальным особенностям и потребностям.

Процесс формирования самосознания учащейся молодежи сложен и противоречив, ибо на него огромное влияние оказывают как объективные, так и субъективные факторы, тесно взаимосвязанные с различными компонентами личности.

Кроме этого, в условиях рыночных отношений довольно сложно проходит процесс самоутверждения учащейся молодежи в общества, самореализацией, самоосуществлением (индивидуализацией).

Творческая самореализация и ее следствие – индивидуализация осуществляются прежде всего в коллективной деятельности и в общении. Это важнейшие проявления социально-культурного пространства-времени приводят к осознанию личностью собственных стратегий жизненного продвижения, оснований для нравственных и ценностных выборов, обретению собственного смысла жизни.

Влияние социально-культурного пространства-времени на деятельность учреждений культуры и образования по формированию самосознания учащейся молодежи трактуется автором как субъективно значимый, уровневый процесс раскрытие и эффективность использования которого осуществляется на основе свободного выбора, предполагающего позитивный результат личностного развития.

Очевидно, что существует необходимость в педагогической организации взаимодействия социально-культурного пространства-времени и деятельности учреждений культуры и образования по формированию самосознания учащейся молодежи.

Теоретическим фундаментом изучения роли социально-культурного пространства-времени на процесс становления личности являются положения, выработанные в области гуманитарных наук.

Так, в науке были обоснованы

- точечная концепция пространства и времени; интервальная концепция пространства и времени;
- субстанциальная концепция пространства и времени, признающая их независимый от вещей характер;
- реляционная концепция пространства и времени, рассматривающая их как производное от взаимодействия материальных вещей и процессов;
- субъективно-антропологическая концепция пространства и времени, связывающая их наличие только с бытием человека и его сознания;
- объективно-природная концепция, постулирующая их укорененность в объективном космическом бытии (Парменид, Платон, Бл. Августин, Р. Декарт и др.) [5].

Особое внимание следует уделить теории хронотопа, принадлежащей М.М. Бахтину (эта теория была создана под влиянием идей А.А. Ухтомского о пространстве-времени в биологии), в понимании которого важнейшим компонентом пространства-времени является его аксиологическая направленность.

Важно и положение М.М. Бахтина о том, что хронотоп индивидуален для каждого смысла, так как именно это его свойство способствует образованию многослойного восприятия бытия [2].

Культурологами XX века открыта фундаментальная зависимость социального времени от социальных структур, выявлены социальные истоки и культурное содержание времени. П. Бурдьё была создана фундаментальная конструкция социального пространства, в которой общество рассматривается как многомерное пространство четырех «полей» практик: экономической, социальной, культурной, политической, определяющих его многомерность и связанных «габитусом» [3].

В концепции информационного общества М. Кастельса общество сводится к трем компонентам: пространству, времени, технологии [7].

Теоретики педагогики выделяют различные тенденции современного образования, на которые влияет социально-культурное пространство-время. В частности, его *индивидуализацию*: «Свобода и открытость обновленного образования выражаются и в том, что индивидуальную образовательную программу можно проходить в индивидуальном темпе. Поэтому вместо «образовательного пространства» можно

говорить об «образовательном пространстве-времени» и индивидуальных «траекториях» в нем. Мышление в таком пространстве-времени событийно - и «подключение» к нему, т. е. овладение навыками самостоятельного мышления происходит за счет участия в подобных событиях. Для этого индивидуальные программы организуются как прохождение определенных цепочек ситуаций, что требует методологической организации образовательного пространства» [9].

В ходе многолетней экспериментальной работы было определено, что эффективными организационно-педагогическими условиями для осуществления влияния социально-культурного пространства-времени на деятельность учреждений культуры и образования по формированию самосознания у учащейся молодежи являются:

- продуктивное взаимодействие социально-культурного пространства-времени и деятельности учреждений культуры и образования по формированию самосознания учащейся молодежи, которое должно носить продуктивный характер, т. е. представлять в достаточно короткий период ощутимые результаты деятельности, выраженные в участии, активности, поступках, ценностных ориентациях;

- учреждения культуры и образования должны создавать пространственно-временную творчески формирующую среду для резонансного взаимодействия с учащейся молодежью;

- создание условий для продуктивной творческой самостоятельной деятельности учащейся молодежи, в том числе и с выходом результатов этой деятельности в социум (волонтерская деятельность, студенческие отряды и др.);

- осуществление стратегии деятельностного подхода через применение педагогических технологий, направленных на построение индивидуальных траекторий развития учащейся молодежи;

- постоянная педагогическая оценка и фиксированная самооценка учащейся молодежи результатов самостоятельной творческой деятельности для достижения максимального уменьшения реверберации в процессе формирования самосознания.

Также было доказано, что продуктивное влияние социально-культурного пространства-времени на деятельность учреждений культуры и образования по формированию самосознания учащейся молодежи возможно на основе усиления явления резонансности в учебно-воспитательном процессе, развития многомерного восприятия бытия, моделирования ситуаций, побуждающих личность к активной жизненной позиции и выработке опыта принятия самостоятельных ответственных решений.

Вершиной влияния социально-культурного пространства-времени на деятельность учреждений культуры и образования по формированию самосознания учащейся молодежи

является профессиональная самоактуализация, т. к. на этом этапе происходит гармонизация всех компонентов личностного развития. При этом стержнеобразующим оказывается мотивационно-ценностный компонент, стимулирующий личность к дальнейшему профессиональному и личностному совершенствованию.

Литература

1. Баркова Э.В. Пространственно-временной континуум культуры (Философско-культурологический анализ): Автореферат дис. ... д-ра филос. Наук. Вологод, 2003.
2. Бахт ин М.М. Формы времени и хронотопа в романе // Электронный ресурс: <http://svr-lit.niv.ru/svr-lit/bahtin-hronotop/zamechniya.htm>
3. Бурдые П. Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. Том I, 1998. № 2.
4. Иванов С.П. Психология художественного действия субъекта. М.-Воронеж, 2002.
5. Древнегреческая философия. От Платона до Аристотеля: Сочинения / Пер. с древнегреч. Харьков: Фолио. М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1999.
6. Калянов А.В. Национальные проекты как инновационная форма развития региональной социальной сферы (публикация в журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки России). Региональные проблемы преобразования экономики. №1 (14) (март). Махачкала: ДГУ, 2008.
7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000.
8. Неклесса А.И. Постсовременный мир в новой системе координат // Глобальное сообщество: новая система координат. СПб.: Изд-во «Алетейя», 2000.
9. Марача В.Г. Образовательное пространство-время, освоение интеллектуальных функций и образовательные институты в контексте индивидуализации / Школа и открытое образование: концепции и практики индивидуализации. Сборник научных трудов по материалам IV Всероссийской научной тьюторской конференции. Томск: Пилад, 2000. С.61–70.
10. Стукалова О.В. Сущность и функции искусства с позиций современного гуманитарного знания и актуальных проблем образования// Педагогика искусства: электронный научный журнал, 2011 – № 1 – URL: http://www.art-education.ru/AE-magazine/archive/nomer-1-2011/stukalova_07_03_2011.pdf.
11. Философский энциклопедический словарь. М.: ИННРА-М, 2000.
12. Шматко Н. А. Анализ культурного производства Пьера Бурдые // Социс: Соц. исслед. М., 2003. N 8. С. 113–120.
13. Эйнштейн А. Собрание научных трудов. Том 4. М.: Наука, 1967.