

Концева Татьяна Анатольевна

Tat`yana Koptseva

кандидат педагогических наук, доцент, старший научный сотрудник ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии Российской академии образования». PhD (the pedagogical sciences); the associat professor, the senior research fellow of Federal State Budget Research Institution "Institute of Art Education and Culturology of the Russian Academy of Education".
E-mail: koptseva@yandex.ru

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПЕРЕДВИЖНЫХ ВЫСТАВОК ДЕТСКОГО РИСУНКА (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО, ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ)

**Pedagogical potential of children's drawings' travelling exhibitions
(for the general, supplementary and professionall educational system)**

Ключевые слова: конкурсы, фестивали детского рисунка, передвижные выставки, педагогический потенциал, творческое развитие, одарённые дети, традиции, инновации.

Keywords: competitions, festivals of children's drawing, travelling exhibitions, pedagogical potential, creative development, gifted children, tradition and innovation.

Аннотация. В работе анализируется педагогический потенциал передвижных выставок детского изобразительного творчества. Выявляются виды проведения конкурсов, олимпиад, биеннале по изобразительному искусству, эффективные формы презентации конкурсных работ. На примере анализа современных и исторически сложившихся способов проведения выставок детского рисунка образовательный инновационный проект «Передвижная выставка» рассматривается как перспективная форма курсовой подготовки учителей изобразительного искусства, как эффективный способ развития творческого потенциала и раскрытия художественной одаренности детей и молодежи.

Abstract. This manuscript analyzes the pedagogical potential of children's fine art's travelling exhibitions. The author has identified types of competitions, contests, Fine Art Biennale, effective forms of contest works' presentation . It is given the analysis of contemporary and historical ways of children's drawings' exhibitions. An educational innovation project "Travelling Exhibition" is seen as a promising form of fine art teacher's training course and as an effective way to develop creativity and artistic gifted children and youth' disclosure.

Примерная образовательная программа ФГОС по изобразительному искусству определяет целевые ориентиры художественного развития детей и подростков. Одну и ту же цель можно достичь разными путями. Сравнение

рисунков – результатов учебно-творческой деятельности педагогов, работающих по разным системам образования, может быть положено в основу программного содержания курсов повышения квалификации учителей и воспитателей детских садов. Отсутствие банка данных – подборок детских рисунков, результатов работы по разным образовательным системам – осложняет эту работу. Наличие систематизированных коллекций детского рисунка создало бы благоприятную исследовательскую среду для курсовой подготовки учителей и способствовало развитию их представлений о возрастных и индивидуальных изобразительных возможностях детей и подростков.

Изучение возможностей передвижной выставки как эффективной формы повышения квалификации педагогов сегодня особенно актуально, поскольку отсутствие жесткой централизации приводит к определенному размежеванию и разобщенности педагогов общего и дополнительного образования, дошкольного и школьного звеньев художественного образования.

Выставка детского рисунка, отражающая содержание той или иной системы художественного развития, может констатировать состоятельность этой системы, показать учителям перспективные пути педагогического руководства творческим процессом и эффективные способы приобщения детей и подростков к художественной культуре.

Педагогика искусства, исследующая социально значимые проблемы художественного образования подрастающего поколения, ведет поиск ответов на вопросы «Чему учить?» и «Как учить?». Современность вносит коррективы в традиционные образовательные системы, изменяя содержание, формы и методы руководства художественно-творческим развитием детей дошкольного и школьного возраста. Выставки детского рисунка, будучи публичными и открытыми формами предъявления результатов работы по той или иной образовательной системе, обладают определенным педагогическим потенциалом, так как анализ экспонатов способен вскрыть и содержание художественного образования, и формы, и способы педагогического влияния, которые привели к позитивным итогам – выразительным детским рисункам.

Передвижной характер выставки позволяет знакомить педагогическую общественность с особенностями современного художественного образования, с эффективными технологиями, использование которых приводит к реализации творческих импульсов, идущих от детей-художников. Интересный опыт проведения таких выставок накоплен в Институте художественного образования Российской академии образования (ИХО РАО). Выставочный проект 1995 года «Мир детей, мир для детей» (Н.Н.Фомина, В.П.Копцев и др.) прошел «от Государственной думы РФ, через Московский академический художественный лицей Академии художеств, до Берлина, Мюнхена и Дрездена», продемонстрировав художественные возможности детей разных возрастных групп.

Передвижничество позволяет не просто сформировать «статичную» экспозицию, а по мере продвижения по выбранному маршруту менять ее в

зависимости от образовательных целей выставочного проекта и социально-образовательного заказа региона. Мобильность и вариативность экспозиционного пространства выставки расширяет педагогический потенциал «передвижки», позволяет проанализировать содержание «методической кухни» педагогов, а через нее целостно посмотреть на систему творческого развития детей и подростков.

Передвижничество как форма демонстрации эффективности российской системы художественного образования оформляется в начале XX в. В 1920-е годы в стране утвердилась Программа Единой трудовой школы, где художественное воспитание выдвинулось как самостоятельный отдел. При доминирующем тогда комплексном подходе преподавания всех учебных дисциплин, содержание деятельности разных учителей и воспитателей детских садов объединялось единой комплексной темой. При этом элементы художественного воспитания «должны были встречаться во всем творчестве детей, во всех их работах» [1, с. 26].

Передвижные выставки детского рисунка были мобильными наглядными формами демонстрации достижений в области художественного образования молодой советской страны. В первые десятилетия советской власти сформировались разные формы проведения передвижных выставок: городские, российские, международные.

В 1920-е гг. исследовательскую работу по формированию передвижных выставок вели сотрудники Государственной академии художественных наук (ГАХН). Ими проводились выставки разного уровня. «Передвижка» городского масштаба, передвигаясь из одного учебно-просветительного учреждения в другое, из одного района города в другой, являлась иллюстрацией выступлений сотрудников ГАХН, становилась органичной составляющей системы повышения квалификации учителей и воспитателей детских садов. Передвижение по разным городам и регионам России придавало выставке статус всероссийской (всесоюзной), а выезд экспозиции детского рисунка за пределы страны расценивался как зарубежный (международный). Исследователи результатов детского изобразительного творчества в разное время отмечали педагогическую значимость передвижных экспозиций (А.В.Бакушинский, Е.А.Флёрина Б.П.Юсов, Н.Н.Фомина и др.).

Сакулина Н.П., отмечая направления деятельности ГАХН писала, что «в 1922 г. при ГАХН организовалась «Комиссия по изучению примитивного искусства» под председательством А.В.Бакушинского. Ядро комиссии образовалось из участников семинара, работавшего у Бакушинского на курсах Главмузея. Центром изучения были общие вопросы теории и психологии творчества (...). С 1927 г. комиссия была преобразована в кабинет (...). Сотрудники кабинета втянуты в разработку программ по художественному воспитанию, в организацию детской художественной книги, журнала для детей, в работу по художественной подготовке педагогов и пр. (...). В кабинете идет работа по классификации продуктов детского творчества. Кабинет располагает в настоящее время собранием 25000 детских рисунков. Количество это всё

возрастает благодаря новым поступлениям с мест. Результаты своей научной и педагогической работы кабинет опубликовал в сборниках «Художественное воспитание в практике современной школы», «Известия ВЦИК» Ленинград, 1925; «Искусство в школе», 1925 г., «Новая Москва».

Весной 1926 г. комиссия дала свои отделы «Эволюция детского художественного творчества» и «Детское декоративно-производственное творчество» на выставку «Детское творчество» Главсоцвоса.

В феврале 1927 г. была двухнедельная районная выставка «Эволюция детского рисунка» в доме просвещения Хамовнического района. Параллельный материал послан кабинетом с выставкой «Советская Трудовая школа» в Копенгаген.

За весенние месяцы 1927 г. кабинет даст свою выставку детского рисунка в других районах Москвы.

В феврале 1927 г., вероятно, будут организованы выставки «Отражение революционных тем в детском творчестве» и методическая выставка по вопросам преподавания ИЗО. К тому же времени кабинетом будет выпущен сборник по вопросам методики художественного воспитания» [2, с. 29-30].

Как видим из отчетного сообщения Н.П. Сакулиной, сотрудники кабинета особое внимание уделяли формированию передвижных выставок в рамках одного или разных районов города, межгородских и международных выставок, организованных по тематическому принципу, а также выставок, преследующих методические, психолого-педагогические и образовательные цели.

В 1920-е гг. активную работу по созданию систематизированных коллекций детских рисунков помимо ГАХН (А. Бакушинский) ведут Научно-педагогический институт методов школьной работы (Я.Башилов), Институт внешкольной работы (Н.Коваленская), педстудия НКП и др.

В 1927 году Я. Башилов сообщает, что сотрудниками кабинета ИЗО при Научно-педагогическом институте методов школьной работы (ИМШР) обсуждаются «все вопросы программного характера» в области ИЗО по I и II ступени образования. «В настоящее время в кабинете ИЗО размещается примерная выставка работ учащихся II ступени в разрезе новых программ» [3, с. 30].

В Институте методов внешкольной работы (ИМВР) в это время, как отмечает Н.Коваленская, начаты исследования по изучению детского творчества в связи с влиянием на него экскурсий. «Одновременно с работой над расширением экскурсионного материала, – писала она, – ИМВР разрабатывал и различные методы его трактовки: формально-аналитический, художественно-производственный, социологический и др. В то же время шло углубление экскурсионной работы и превращение ее в цикловую (в связи с этим были сделаны попытки связать художественные экскурсии со школьным комплексом)» [4, с.31].

Художественный сектор (совместно с отделом детского чтения) также исследует проблемы детского восприятия художественной книги, принимает

участие в работе Музейной комиссии по организации детских выставок и «созданию детского музея», привлекая к этой работе широкие круги художников. Сотрудники изосектора занимаются проработкой одной из областей детского творчества, имеющей важнейшее значение: детская стенгазета и ее художественное оформление; в связи с этим ИМВР организована выставка стенгазеты.

Анализируя деятельность педагогической студии НКП, А. Гречишников пишет, что «педагогическая студия НКП в разделе художественного воспитания начала свою работу в 1926–27 году. (...) Вопросы, обсуждавшиеся на заседаниях, носили характер информации о работе по художественному воспитанию в опытно-показательных учреждениях НКП. Каждое учреждение, делая доклад, выдвигало на первый план проблему, наиболее для него актуальную». Отмечалось, что «вопросы ИЗО являются наиболее разработанными. Из 8-ми учреждений (7-ая Опытная станция, 1-ая Опытная станция, Клуб, «Детский уголок», «Мастерская станция», Школа-Коммуна НКП, Школа им. А.А.Луначарской, Медико-педагогическая станция Экскурсбаза НКП) в 6 – разработка проблем по художественному воспитанию базируется на работе ИЗО».

Среди проблем, анализирующихся на заседаниях педагогической студии, те, которые выдвигаются в отделах опытных станций. Вот некоторые из них: «ИЗО в комплексе», «Изо и труд», «Программно-методическая работа по ИЗО – содержание и организация учебного материала», «Рисунок взрослых в быту ребенка», «Форма клубной работы по ИЗО», «Изучение живописного искусства картинных галерей и музеев», «Изучение детского рисунка как материала для коррекции личности ребенка» [5, с.31].

Педагогическая студия НКП осуществляла координационную деятельность между различными научно-методическими институтами, способствовала организации и проведению выставок детского изобразительного творчества.

Определяя цели выставки детского рисунка и объемных поделок 1927 года, которая по инициативе ГАХН должна была передвинуться из Москвы в Германию (г. Гамбург) и Данию (г. Копенгаген), Мария Штейнгауз пишет: «Отправляя выставку на Запад, мы ставили себе задачей выявить особенности советской трудовой школы» [1, с. 26].

Формируя передвижную выставку детского творчества от 3 до 18 лет, ее устроители стремились показать «эволюцию» творческих возможностей детей и подростков, особенность художественной работы с разными возрастными группами, продемонстрировать выразительные детские рисунки и объемные поделки «во всех разделах выставки»: 1 раздел – дошкольный возраст, 2 – первая ступень обучения (начальная школа), 3 – вторая ступень обучения.

В программе Единой трудовой школы 1926-27 гг. обозначались основные виды учебной деятельности: 1) свободное рисование, 2) работа на темы, 3) рисование с натуры, 4) чертежно-плакатная работа; 5) декоративно-производственная работа [6]. Детские рисунки и поделки отбирались на

передвижную выставку в соответствии с этими видами деятельности.

Первый раздел зарубежной передвижной выставки был дошкольным. Немецкие посетители, деятели культуры и искусства, сразу отметили педагогическую направленность экспозиции. Содержание рисунков детей дошкольного возраста фиксировало стадии развития детского рисунка и отражало влияние окружающей природной и образовательной среды: педагогическое влияние и воздействие села и города.

Штейнгауз М.М., которая, как бы сейчас сказали, была куратором этой выставки и сопровождала ее за рубежом, отмечала, что «внимание посетителей в Копенгагене и Гамбурге привлекли два больших листа бумаги с наклеенными на них рисунками детей деревенского и городского детского сада. На одном листе – мотивы сельской жизни: крестьянин за сохой, работ в поле, на огороде, на скотском дворе, отлет журавлей и т. д. На другом, составленном детьми рабочих текстильной фабрики, – рядом с рисунками помещены куски ткани с характерными пестрыми узорами, какими украшают головные уборы, платки, шали и пр.» [1, с. 26]. Метод ведения занятия очевиден: педагог знакомил детей с продукцией местной текстильной фабрики. А затем дети, анализируя ритмический узор понравившейся ткани, создавали рисунки под влиянием этих образцов.

Рисунки из России попали в поле внимания курсов повышения квалификации немецких педагогов дошкольного воспитания. Ассистентка профессора Штерна в Гамбурге, доцент Мухова, оглядываясь на группу слушательниц дошкольных курсов, с которыми она явилась на выставку, заметила: «Вот вам прекрасная иллюстрация к нашей вчерашней беседе о влиянии среды на детское творчество. Трудно придумать более удачный пример, чем эта работа детского сада при текстильной фабрике» [1, с. 26].

Определяя концепцию выставки, ее организаторы стремились через детский рисунок продемонстрировать социальную активность детей и подростков. Примечательно, что в дошкольном разделе передвижной выставки 1927 года экспонировались рисунки, посвященные «красным датам календаря» молодой советской страны. «Не менее красочно и типично для данного возраста было изображение 6-летними Первомайского праздника, – отмечает М.Штейнгауз. – Никак нельзя было усомниться в том, что работа принадлежит детям (...), это были эффектные красочные пятна, останавливающие на себе внимание зрителей» [1, с.26].

Передвижная выставка одну из своих задач видела в показе эволюции детского творчества. Эту часть экспозиции формировали сотрудники ГАХН. В дошкольном разделе, в представленных экспонатах: рисунках, лепке и поделках, созданных на занятиях по труду, – «езде отмечены определенные, вполне закономерные стадии развития ребенка. От хаотического рисунка, такой же лепки и беспорядочного вбивания, например, гвоздей в дерево, – переход к ритмическим следам (ряды точек и других знаков), ассоциативным образцам (рисунок, сделанный ребенком без определенного намерения, напоминает ему автомобиль, и он (ребенок – Т. К.) заявляет: «Это автомобиль, и в нем сидит

дяденька»), а затем переход к схеме – простой и сложной» [1, с. 27].

Известно, что изучение особенностей изображения пространственных отношений в детском изобразительном творчестве, было важным исследовательским направлением работы кабинета примитивного искусства и детского рисунка ГАХН. Анализ этой опытно-экспериментальной работы нашёл отражение в ряде публикаций (Н.П.Сакулина, Е.А.Флёрина, Г.В.Лабунская, Т.Я.Донцова, Н.Н.Фомина, Б.П.Юсов и др.). Для раскрытия возрастных особенностей развития детей 3–18 лет в дошкольном разделе зарубежной выставки и разделе начальной школы были помещены серии фризových рисунков. «Ребенок, не знающий перспективу и не чувствующий еще потребности в ней, рисует все предметы на одной линии, точно фриз, – анализируя содержание выставки, пишет Мария Штейнгауз. – Маленькому художнику безразлично, как он рисует, лишь бы его переживания, его насыщенная эмоциональная жизнь нашли выход (...). Желание разместить окружающие ребенка предметы в зависимости от их положения к нему, приводит к довольно забавному разрешению вопроса, а именно – к так называемому геометральному плану. Для изображения детского хоровода, например, он вертит лежащую перед ним бумагу и рисует каждого участника в кругу, ставя его, так сказать, перед собою. Показывая свое произведение другому, он таким же образом вертит бумагу» [1, с. 27].

В других разделах зарубежной передвижной выставки демонстрировались рисунки школьников первой и второй ступени обучения, которые наглядно показывали возрастное изменение видения детей и подростков, особенности перспективного изображения действительности в процессе рисования с натуры юными художниками разных возрастных групп.

Серии детских рисунков на одну тему: «Хоровод», «Деревья в лесу», «Натюрморт» и др. – привлекали внимание зарубежных ученых Германии и Дании. Подобные исследования по изучению возрастных изобразительных возможностей детей и подростков в этих странах тоже проводились (Г.Кершенштейнер «Развитие художественного творчества ребенка. – М.: Типография И.Д.Сытина, 1914), поэтому во время дискуссий указывалось на сходство результатов исследований, отмечались научная важность и практическая значимость подобных экспозиций, обладающих большим педагогическим потенциалом. Рисунки советских детей становились источником обсуждений, а сама выставка – местом проведения занятий для студентов педагогических институтов и курсов повышения квалификации учителей и воспитателей детских садов. «Эти исследования Академии художественных наук, – отмечали организаторы выставки, – вызывали глубочайший интерес среди публики. Не требовалось даже подробного объяснения. Типично подобранные рисунки, размещенные по отдельным фазам развития, говорили сами за себя» [1, с. 27].

В результате обсуждения экспонатов передвижной выставки был сделан вывод о том, что особенностью педагогической работы с детьми разных возрастов является уважительное отношение к растущей личности. Организуя

образовательный процесс, нужно соблюдать важное требование, – «это требование не вмешательства в детское творчество, воздержание от поправок и преждевременной учебы в области рисования и лепки. Планомерное обучение может наступить лишь тогда, – обобщая общие высказывания, писала Штейнгауз М.М., – когда сам воспитанник, неудовлетворенный своей работой, начнет искать разрешение всех интересующих его вопросов, остановится в своем творчестве и непосредственно обратится за указаниями и разъяснениями к учителю» [1, с. 27].

Этот вывод вовсе не означал отказ от педагогической поддержки, а призывал наставника к внимательному отношению к творческому процессу каждого воспитанника и своевременному удовлетворению насущных художественных запросов подрастающей личности ребенка.

Чтобы дети имели возможность реализовать свой творческий потенциал, необходимо создавать благоприятные образовательные условия для самовыражения в различных видах учебной деятельности: свободном рисовании, рисовании на темы и с натуры, а также в лепке и декоративно-прикладных формах работы. Ребенок должен иметь возможность не только заниматься рисованием, но и выполнять работы в объеме, рельефе, причем создавать продукцию, имеющую практическую значимость (игрушки, посуду, мебель, одежду и т. п.). Понимая это, организаторы выставки затронули еще один образовательный аспект, характерный для программ Единой трудовой школы, – производственный.

Отражая содержание работы второй ступени обучения по программам трудовой школы, организаторы выставки представили опыт работы одной из опытных станций НКП – «Мастерская детского творчества». Эта часть зарубежной экспозиции пользовалась на выставке большим успехом. Созданные руками детей скатерти, подушки, игрушки и прочие вещи были ярки по цвету и подкупали своей детской непосредственностью.

Многих зрителей заинтересовал способ создания игрушек в технике папье-маше. Оригинальность педагогического метода, который был продемонстрирован, заключалась в том, что для создания игрушек из папье-маше была взята примитивная детская лепка (человеческие фигуры, разные животные). Такую работу выполняли ученики первой ступени обучения, а вот создание игрушек при помощи кусочков бумаги и клея поручалось ученикам второй ступени, поскольку техника эта трудоемкая, многоэтапная, требующая усидчивости и немалого времени для изготовления игрушки. Результаты сотворчества детей младшего и старшего школьного возраста вызывали у публики неподдельный интерес. Организаторы экспозиции отмечали, что «прелестные, оригинально окрашенные старшими же ребятами игрушки» притягивали к себе посетителей, перед ними «все останавливались, любуются каждой вещицей» [1, с. 27].

Зарубежные учителя, посетившие выставку, неоднократно обращались к кураторам выставки с просьбой подробнее объяснить технику производства, рассказать об этапах создания игрушек, просили адрес мастерской и

литературные источники (Г.В.Лабунская), по которым можно познакомиться с особенностями создания игрушек в технике папье-маше.

На выставке также был продемонстрирован еще один метод комплексного освоения образовательной темы детьми разных возрастных групп. Создание панно, подушек, половичков и дорожек осуществлялось следующим образом. Рисунки малышей переносились 13–15-летними ребятами на ткань, а затем вышивались нитками или украшались в технике лоскутной тканевой аппликации, печатными узорами или с помощью трафаретов. «Какое сходство с примитивами первобытных народов, – восклицали посетители-немцы, – как много аналогичных вышивок вы найдете сейчас еще в нескольких германских селениях», – цитируя высказывания посетителей, писала М.Штейнгауз [1, с. 26]. Таким образом, был подмечен «диалог культур», который указывал на общность художественной формы произведений декоративно-прикладного искусства русского и немецкого народа в связи с результатами детского творчества.

Во втором разделе зарубежной передвижной выставки, которая была призвана отразить содержание учебной работы первой ступени обучения, «художественный момент отразился» в связи с освоением таких комплексных тем-образов, как «Охрана здоровья» и «Октябрята» (1 класс). На выставке были показаны детские рисунки учеников начальной школы и диаграммы.

Коллективные виды художественного труда детей продемонстрировали результаты работы по комплексной теме «Мастерская портного» (2 класс). В экспозиции были представлены довольно тщательно сделанные из бумаги и наклеенные на большой лист образцы одежды, интерьер мастерской портного и его инструменты. Образы коллективного панно дополняла информация детских тетрадей с сочинениями, записями и рисунками детей на ту же комплексную тему.

Творчество учеников третьей группы (3 класса) первой образовательной ступени было представлено комплексной темой «Город». На рисунках детей были запечатлены образы как современной Москвы («Вид из моего окна», «Мой дом» и т. п.), так и старой (образы бояр, кулачный бой, московские улицы в старину и т. п.). После просмотра этой части экспозиции среди зрителей раздавались восторженные возгласы: «Значит, вы изучаете историю вашего народа? А ведь нам говорили, что дети начинают у вас историю с Октябрьской революции!» [1, с. 28]. Вот так выставка способствовала развенчанию «мифологии», которая культивировалась на Западе в отношении Советского Союза.

Четвертый год обучения по программам Единой трудовой годы был представлен комплексной темой «Фабрика», призванной учитывать региональный образовательный компонент. Как отмечает М.Штейнгауз, публику на выставке привлек проект центрально-промышленного района. После посещения расположенной неподалеку от школы пуговичной фабрики, ученики создали и красиво оформили коллекцию пуговиц этой фабрики, назвав свою работу «История пальмовой пуговицы».

Планомерную работу по ИЗО на зарубежной выставке представила Опытная художественная станция НКП. Экспонаты раскрывали деятельность станции по разным направлениям: работа по свободному рисованию, рисование с натуры, ИЗО в оформлении школьных и производственных зданий, ИЗО в пионерском быту и в праздниках. «Рядом с рисунками на выставке имелись диаграммы, альбомы, фотографии самих маленьких художников («Наши художники»), фотографии с плакатов, конструктивных знамен и один образец знамени в уменьшенном виде: «Горняки! Ваш путь на октябрь!». Знамя это повсюду красовалось на видном месте (...). Представленные образцы работ носили не случайный, а продуманный и довольно цельный характер. Это было оценено и посетителями» [1, с. 29].

Летний труд и отдых, занятия в сельских школах (пионерских лагерях) нашли отражение в серии ярких и красочных пейзажей, в плакатах-призывах («Приглашаем на праздник урожая!»), в свободных рисунках деревенских ребят Калужской области. Высокий художественный уровень работ свидетельствовал о том, что преподавание изобразительной деятельности в летний период осуществляют педагоги-художники, имеющие прекрасное образование и вкус. Чувствовалось, что рисунки создавались не за один урок, а в течение серии занятий.

Выразительность рисунков вызывала у некоторых зарубежных зрителей вопросы: «Почему рисунки ваших детей такие яркие? У нас так не рисуют» [1, с. 28]. Недоверие к достоверности некоторых работ со стороны зрителей вызывала также серия профессионально созданных рисунков подростков, отражающих краеведческие темы комплексной программы летней трудовой школы в селе Чашино, в Павловске, материалы дальних экскурсий московских творческих мастерских и ленинградских школ («Путешествие в Лапландию»).

Выразительность и мастерство работ, созданных одаренными детьми, удивляла зрителей и приводила их в восторг. По этому поводу М.Штейнгауз писала: «Приходилось впоследствии во время показа выставки, предупреждать публику, что это работы старших, т. е. 16–18-летних ребят, и что при проработке экскурсионного материала практикуется разделение труда, благодаря чему художественное оформление результатов передается иногда хорошим рисовальщикам.

Рисунки, несомненно, были художественно и талантливо выполнены и удачно комбинированы с фотографиями. Вместе взятые они передавали характерные особенности края и его колорит» [1, с. 29]. Выставка показала, что работы, созданные в свободной атмосфере творчества: не на одном занятии, а в течение нескольких занятий, не на уроке, а на пленэре, отличаются завершенностью, особым качеством выполнения и выразительностью. Рисунки также свидетельствовали о том, что при бригадном методе организации учебной деятельности школьников большую часть работы берут на себя одаренные дети, остальные же ребята находятся в пассиве.

Передвижная выставка, путешествия за рубежом, раскрыла особенности новых программ Единой трудовой школы, показала результаты некоторых

интересных педагогических технологий, продемонстрировала художественные возможности детей 3–18 лет. Выставка также вскрыла существующие в советской стране проблемы: слабая материальная база образовательных учреждений и отсутствие художественных материалов отразились на результатах детского изобразительного творчества: урочные рисунки, выполнены в большинстве своем простым или цветными карандашами, на маленьких тетрадных листах (в клеточку или в линейку) или на оберточной бумаге. При анализе результатов детского изобразительного и декоративного творчества также отмечалось, что созданы они были в опытно-экспериментальных школах НРП, в большинстве же школ состояние дел в этой области плачевно. По этому поводу М.Штейнгауз писала: «Широкого и планомерно проработанного и проведенного художественного воспитания выставка не выявила. По той простой причине, вероятно, что его в школе нет. Нет системы и последовательности, нет навыков и техники» [1, с.29].

Вскрывая экономические причины «неналаженности художественного воспитания» в большинстве школ Москвы, Е.Дмитриева вычленила следующие: «отсутствие ровной материальной базы в школах (большая и маленькая обеспеченность школ в отношении целевых взносов, влияющих на постановку работы), отсутствие необходимого количества приспособленных для учебной целей зданий и происходящая отсюда перенагрузка, 2-х и 3-сменность занятий в и без того тесных школьных помещениях и отсутствие нормального оборудования для учебно-воспитательных целей, отсутствие четкого и твердого взгляда на ценность искусства как воспитательного фактора со стороны руководящих органов и происходящее отсюда произвольное отношение к нему на местах, слабая методическая, а подчас и техническая подготовка не только специалистов-предметников, но, главным образом и групповодов, в руки которых приходит художественное воспитание I степени» [8, с. 28].

Передвижная выставка детского изобразительного и декоративно-прикладного творчества 1927 года, которая побывала за рубежом, была создана с целью показа эффективности программ Единой трудовой школы в области художественного воспитания, но она также показала существующие резервы, которыми обладает систематизированная по возрастным и тематическим блокам выставка. Путешествуя по Германии и Дании, «передвижка» стала своеобразной формой обучения будущих педагогов, средством повышения квалификации учителей и воспитателей детских садов. В центре такого просвещения стоял детский рисунок, лепная или декоративная поделка, они, как результаты педагогической работы, как документы, показывали эффективность педагогических методик, изучение которых через коллекцию рисунков наиболее перспективно.

Передвижная выставка со всей очевидностью показала значимость уроков изобразительного искусства в воспитании подрастающего поколения. Устроители выставки ратовали за признание художественных дисциплин обязательными в учебном плане, настаивали на их равенстве всем другим

предметам.

Сейчас как никогда актуально звучат слова Н. Брюсова, написанные им в 1927 году на страницах журнала «Искусство в школе» [7, с.3]. В своей статье «Борьба за художественное воспитание в школе» он пишет: «Старый и освященный традицией взгляд на искусство, как на дело не важное, даже иногда мешающее серьезной работе, стал возвращаться тогда, когда стало необходимо точно учитывать время на отдельные предметы, штаты на работников школы и т.д. Искусство не сумело – это его вина – уложиться астральным телом поверх других учебных предметов. Вне времени, «пронизать собою всю жизнь школы», без того, чтобы занять определенное в ней место. Оно оказалось таким же материальным, учебным предметом, как все другие, требующим времени и пространства для занятий, требующим экономической базы. Естественно, оно, как слабейшее в борьбе, было оттеснено, а во многих случаях и вовсе вытеснено» [7, с. 6-7].

Всё возвращается «на круги своя», ныне опять изобразительное искусство в общеобразовательных учреждениях занимает позицию «падчерицы», что отражается и на оплате педагогов, и на отношении к предмету со стороны других образовательных дисциплин; как следствие, страдает ребенок. Поэтому так необходима сегодня поддержка тех педагогов, которые, несмотря на «перипетии времени», интересно и плодотворно работают с детьми и подростками в области изобразительного искусства.

Важную миссию в объединении педагогов в дореволюционной России играла Академия художеств, общества профессиональных художников и Общество преподавателей графических искусств (1906-1917 гг.). Многие педагоги-художники были членами этих союзов. В 1970-80-е гг. при поддержке Союза композиторов (Д.Б.Кабалевский) и Союза художников СССР (Б.М.Неменский) были проведены опытно-экспериментальные исследования в области художественного образования, итогом которых стало создание уникальных образовательных программ по музыке и изобразительному искусству для общеобразовательных школ.

В 2014 году в России был создан общественный Союз педагогов-художников, членами которого стали более 500 педагогов-художников (рук. Астафьева М.К.). Одной из его задач является поддержка и пропаганда педагогической инициативы, развитие фестивально-конкурсного движения. Проект «Передвижная выставка детского рисунка» стал одним из важных направлений деятельности Союза, поскольку, передвигаясь, выставка может объединить разные регионы страны и привлечь внимание общественности к проблемам преподавания искусства детям в дошкольных и школьных образовательных учреждениях, художественных школах и изостудиях.

После развала Советского Союза одной из причин разобщенности педагогов-художников стали разные ведомства, которые занимались проблемами художественного образования детей. Здесь уместно провести исторические параллели с 1920-ми годами в несостыковке разных подведомственных организаций, призванных организовывать работу в области

преподавания искусства детям.

В уже отмеченной выше статье Брюсова читаем: «Первой большой ломкой была реформа, проведенная по плану Е.А.Литкенса, разделившая Наркомпрос на ряд главков и уничтожившая единые художественные центры Наркомпроса. Правда, остались Ак, ИЗО, Ак, Музо, Ак, Тео, но они стали чем-то вроде художественных секций теперешнего ГУСА, а сама работа по отдельным направлениям перешла в художественные секции соответствующих главков» (...). Создался ряд научно-исследовательских учреждений по искусству – «Институт эстетического воспитания», «Комиссия по художественному воспитанию» при Академии художественных наук», «Институт по изобразительному искусству» [7, с. 5-6].

Каждое учреждение стало выстраивать свою образовательную политику в области «пропаганды изобразительного искусства» и приобщения детей к изобразительной деятельности, предлагало свою методику преподавания ИЗО, выстраивало свои целевые ориентиры для образовательных комплексных программ. Это постепенно привело к размежеванию институтов, а в дальнейшем способствовали расколу педагогической общественности на представителей «школы свободного художественного труда» и представителей «трудовой политехнической школы», ориентированной на технический труд и черчение.

Разрешить наметившиеся противоречия во взглядах на цели и задачи художественного образования была призвана педагогическая студия НКП. В 1920-е годы разными членами педстудии высказываются пожелания о создании единого общественного объединения (Союза педагогов), которое бы координировало деятельность в области художественного образования. Однако члены педагогической студии НКП в 1927 году, выслушав доклады научных институтов (ГАХН, ИМШР, ИМВР), констатировали, что поскольку в этих организациях ведется большая исследовательская работа по детскому рисунку, то никаких объединений, разрабатывающих проблемы художественного воспитания в области ИЗО, организовывать не нужно [5, с. 31–32].

Возможно, отсутствие единого общественного объединения учителей (Союза педагогов ИЗО) в дальнейшем и привело к расколу педагогической общественности, способствовало возникновению двух направлений: «свободного художественного творчества» и «графической грамотности». Отсутствие общественной защиты разных педагогических школ и направлений способствовало устранению конкурентов и к установлению в России одной образовательной модели преподавания изобразительного искусства (рисования) в общеобразовательной школе. В стране стала доминировать система развития детей по программам «политехнической трудовой школы», которая, оформившись в конце 1930-х годов, просуществовала до 1960-70-х годов как «школа графической грамотности». На первый план вышли технический образ и учебный рисунок; как отмечал по этому поводу Б.П.Юсов, «были концептуально разведены два вида изобразительных образов: графические (технические) и художественные (П.Я.Павлинов) [16, с. 23].

Однако «островки художественности» всё же существовали в России в системе дополнительного образования. Активную выставочную деятельность в 1950-60-е гг., раскрывающую содержание работы в музеях, кружках и студиях при Домах пионеров, вели педагоги-художники, сотрудники институтов усовершенствования учителей, педагогических институтов, Института художественного воспитания АПН СССР. Деятельность талантливых учителей нацеливалась на изучение детского рисунка со стороны как формы, так и содержания на художественно-образной основе. Шло глубинное осмысление выразительности детского рисунка и закономерностей его развития. Опыт педагогов-художников, работающих в системе дополнительного образования: Г.В.Лабунской, В.С.Щербакова, С.Д.Левина, К.В.Дитмар, В.Н. Полуниной [17, 19, 20, 21] и др., в дальнейшем нашёл широкое применение в системе общего и дополнительного художественного образования [9;10].

Анализ зарубежных программ эстетического воспитания детей, выставок детского рисунка и деятельности отечественных педагогов-художников позволил В.В.Алексеевой в 1968 году опубликовать проект новой программы по изобразительному искусству для общеобразовательной школы. Проект предлагал тематический принцип распределения учебного материала и органичное сплетение в уроке процессов восприятия и творчества: 1-4 кл. – «Изобразительные материалы и техники»; 5-7 кл. – «Виды и жанры изобразительного искусства. Понятие образа, стиля, синтеза»; 8-10 кл. – «История изобразительного искусства. Эстетика» [18].

Расширение общественных контактов с зарубежными странами, проведение российских, всесоюзных и международных выставок детского рисунка, деятельность Союза художников СССР и НИИ Художественного воспитания АПН СССР в 1960-70 гг. по решению проблем эстетического воспитания детей способствовали созданию новых образовательных систем в области художественного воспитания подрастающего поколения (Б.М.Неменский, Б.П.Юсов, В.В.Алексеева и др.), отличающихся целями и задачами от бытующих традиционных программ по изобразительному искусству (Н.Н.Ростовцев, В.С.Кузин и др.).

С введением в России Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС. Начальная школа. 1-4 классы. Утвержден приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373; в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241) и примерных образовательных программ по разным предметам в стране образовалось 11 линейк учебно-методических комплектов. Учитель изобразительного искусства может выбирать разные системы художественного развития детей и подростков, сделав свой выбор в пользу одного из 11 учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

Однако ныне, как и восемьдесят лет назад, с «высоких трибун» вновь раздаются голоса о необходимости унификации образовательного процесса, о необходимости единого учебника по литературе, истории и русскому языку. Обсуждаются вопросы единообразной подачи учебного материала и по другим учебным дисциплинам, в том числе и по изобразительному искусству. К 2014 г.

список учебников ИЗО, рекомендованных Министерством образования и науки РФ, сократился на три учебника. Демократические завоевания в области художественного образования могут быть пересмотрены, подвергнуты жесткой цезуре и подменены «ложными посылами» и патриотическими лозунгами.

«А судьбы кто?» – этот вопрос сейчас актуален как никогда: чиновники или научно-педагогическая общественность? Гуманитарное знание всегда многополярно. В художественном образовании ныне достигнут паритет, который учитывает параллельное развитие разных научных и художественных школ. Соседство отличающихся друг от друга образовательных систем на одном образовательном пространстве в результате десятилетий (с 1970 гг.) доказало свою состоятельность и сейчас может быть разрушено.

Справедливо отмечает ряд критиков, что на образовательном пространстве России появились учебники «однодневки», которые не прошли классическую апробацию в практике школ. Более того, где те выставки детского рисунка, которые показали бы состоятельность результатов проведенных опытно-экспериментальных исследований в дошкольных и школьных общеобразовательных учреждениях? Их почти нет.

Учитывая особенности современного состояния дел в области художественного образования подрастающего поколения, выставка детских рисунков, созданных по той или иной образовательной системе, начинает обретать не только педагогический, методический и художественно-эстетический статус, но и стратегически-просветительный, как форма открытой демонстрации реальных достижений детей и подростков, а не предполагаемых.

По результатам детского изобразительного творчества становится ясно, какой системы развития придерживается тот или иной педагог, какая система является наиболее перспективной. Выразительный рисунок – это главный показатель эффективности образовательного процесса, а не декларируемые чиновниками «некие» стратегии образования.

Одной из опасных тенденций в области презентации результатов детского изобразительного творчества сегодня являются коммерческие организации и благотворительные фонды, которые организуют конкурсы детского рисунка, привлекая участников дорогими призами (компьютерами, мобильными телефонами, смартфонами и т. п.). Как правило, коммерческие организации не привлекают к отбору рисунков компетентное жюри, состоящее из известных художников, педагогов-художников и ученых, а полагаются на свой вкус. Организаторы таких конкурсов, имея финансовые источники, издают каталоги детских рисунков низкого, а то и антихудожественного уровня. Появление низкопробной продукции в глянцевого обложке в дошкольных и школьных образовательных учреждениях снижает культурный уровень детей и педагогов, насаждает дурной вкус.

Сегодня разные образовательные и благотворительные центры, институты и общественные организации, министерства и ведомства осуществляют фестивально-конкурсную деятельность системного характера (ежегодные, биеннале: один раз в два года и др.). На образовательные организации

обрушивается «вал» платных конкурсов детского рисунка, очных и заочных (дистанционных) олимпиад по изобразительному искусству (окружных, городских, российских, международных), фестивалей, биеннале и т. п. главным принципом которых является тезис «Заплати и получи диплом победителя конкурса».

Так, изучив поступающие на интернет-почту одной из московских школ положения о проводимых конкурсах, олимпиадах ИЗО и др. в течение одного года, пришлось сделать неутешительные выводы: приглашения принять участие в том или ином конкурсном проекте приходят ежемесячно, а то и по 2–4 раза в месяц. В год педагогам изобразительного искусства предлагается принять участие от 12-ти до 30 акций конкурсного характера, половина из них предполагает внесение вступительного взноса или платы за каждый рисунок (от 100 до 5000 рублей).

«Когда же выполнять образовательную программу, если конкурсов так много?» – часто педагоги ИЗО задают администрации школы этот вопрос. В учебном году всего 33–34 урока, и не всякий педагог ведет в школе студию или кружок, где бы дети могли выполнять задания на конкурсные темы.

А темы конкурсов детского рисунка бывают самые разнообразные, вот некоторые из них: «Конкуренция глазами детей» (проект Ресурсного центра «Инфраструктура Благотворительности» и Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), участие платное); конкурс художественных работ учащихся и педагогов ИЗО для публикации в галерее журнала «Образование в современной школе» (участие платное, организатор: Ассоциация Некоммерческих Образовательных Организаций Регионов РФ); заочный профориентационный конкурс детских творческих работ «Мир в радуге профессий» (Московский финансово-юридический университет /МФЮА/, ТОО «Организация Московская Конфедерация промышленников и (работодателей) ЮЗАО г. Москвы и др.).

Современная начальная и средняя школа заинтересована в том, чтобы дети постоянно участвовали в конкурсах и олимпиадах, фестивалях и биеннале: от этого растет рейтинг образовательного учреждения, а учитель ИЗО получает вознаграждение. И педагог обреченно погружается в фестивальное-конкурсное движение, часто в ущерб освоению образовательной программы.

Существуют, конечно, выставочные проекты, которые продолжают отечественную традицию проведения конкурсов детского рисунка на безвозмездной основе. Многие из них отличает содержательный, а не формальный подход к системе подготовки и проведения конкурса, оценке и поощрению детей и педагогов. Темы таких конкурсов определяются исходя из возрастных интересов детей и подростков, учитывают содержание государственных образовательных программ, имеют развивающую, а не коммерческую направленность. Вот некоторые из них: «В гостях у сказки», всероссийский конкурс посвящен 215-летию со дня рождения А.С. Пушкина (организатор – Федеральный центр технического творчества учащихся Москвы); «Моё Отечество в рисунках», конкурс рисунка, посвященный Победе

в Великой Отечественной войне (организатор – КРК «Кремль в Измайлово»), Первая петербургская международная биеннале детского творчества: «Буква, Слово, Книга» (организатор – Фонд поддержки и развития творчества детей и молодежи «Невская радуга» Санкт-Петербург), конкурс детского рисунка «На вершине Олимпа», посвященный Зимним олимпийским играм в Сочи (организатор – Институт художественного образования РАО и журнал «Юный художник») и др.

Созданный в 2014 г. Союз педагогов-художников решил вести систематическую работу по общественной экспертизе проводимых в стране конкурсов детского рисунка. Видя цель такой работы в поддержке социально значимых, глубоких по замыслу, безвозмездных художественных выставочных проектов, он вычленил из всего многообразия конкурсов детского рисунка те, которые заслуживают внимания (М.К. Астафьева).

Так, в 2014 году Союзом были поддержаны следующие конкурсы: Всероссийский открытый конкурс имени Нади Рушевой (организаторы – Российская академия художеств, ЦО № 548 «Царицыно», г. Москва); Международный конкурс детского изобразительного творчества «Нет войне!», посвященный Дню Победы (организатор – Институт художественного образования Российской академии образования); Международный конкурс детского рисунка «Через искусство к жизни» (организатор – ГБОУ ДПО «Центр непрерывного художественного образования», г. Москва) и др.

Одним из первых выставочных проектов, который поддержал Союз педагогов-художников, стал проект «Передвижная выставка – 2014 г.» (организатор Институт художественного образования Российской академии образования). Он был посвящен 90-летию журнала «Мурзилка» и 80-летию Первой международной выставки детского рисунка в России 1934 года. Под эгидой Союза педагогов-художников уже организуется вторая передвижная выставка детского изобразительного творчества «Я вижу мир» (2015 г.). Конкурс, объявленный в связи с этой выставкой, будет посвящен 80-летию проведения в Москве Первого всероссийского конкурса детского рисунка 1935 года и 20-летию передвижных выставок, организуемых ИХО РАО [10].

Примечательно, что проект «Передвижная выставка», имеет свою историю. Его реализация началась в 1994–95 уч. году. В рамках этого ежегодного проекта было проведено 24 выставки детского рисунка [11], которые, прежде всего, выполняли образовательную миссию. Передвигаясь из школы в детский сад, из детского сада в библиотеку, а потом в педагогический институт, музей или Министерство образования РФ, выставка привлекала к себе внимание педагогов, художников, чиновников, родителей, психологов, студентов, выполняя просветительную работу [12].

Вокруг содержания экспонатов выставки разворачивались широкие дискуссии, в рамках проведения выставки проводились семинары, круглые столы и курсы повышения квалификации воспитателей и учителей, организовывались театрализации для детей – зрителей и участников выставки от 3 до 18 лет, велась экскурсионная деятельность для посетителей.

Передвижничество – это общественное движение педагогов-художников, которые двадцать лет назад объединились для того, чтобы показать результаты своего труда по апробации нового содержания художественного образования по программе «Природа и художник» [13]. Программа имеет художественно-экологическую направленность и нацелена на развитие «культуры творческой личности» (А.В.Бакушинский).

Работа педагогов-экспериментаторов по осмыслению нового содержания породила новые формы оформления результатов исследовательской деятельности. Появляются виртуальные выставки, которые раскрывают не только итог, но и процесс создания детьми творческого продукта. Благодаря проектной деятельности ученики начальной средней и старшей школы создают видео-презентации, которые транслируются на занятиях: «Я на выставке», «Рисунок на выставке, который привлек мое внимание», «Этапы создания рисунка, победившего на конкурсе» и др. Видеопрезентации, мультфильмы, созданные детьми разных возрастных групп, демонстрируются на форумах, организованных в рамках проведения передвижной выставки, или показываются в системе он-лайн в выставочных залах.

Особой популярностью у посетителей передвижных выставок пользуются новые формы предъявления конкурсных работ (видеопроjekt), просмотр рисованных или вылепленных из пластилина мультфильмов, созданных юными художниками самостоятельно или совместно с педагогами, или родителями на злободневные темы или на темы из повседневной жизни, фильмы, иллюстрирующие литературные произведения: «Я и мой кот», «Где обедал воробей?», «Путешествие в Египет» и др.

Педагоги-исследователи, поддерживая творческие достижения одаренных детей, представляли на конкурсы серии их рисунков или гравюр. Благодаря этому в экспозиции передвижных выставок оформлялся раздел «Персональная выставка», «Рисунки разных лет одного автора», «Самостоятельные рисунки» и т. п.

Новой формой предъявления на конкурс работ стало индивидуальное портфолио – творческая папка ученика, где собраны все рисунки и работы декоративно-прикладного искусства за учебный год. В результате исследования разработан проект оформления творческой папки ученика и изданы папки для 1–4 классов [14].

Поскольку в папке хранятся рисунки разного художественного достоинства (от 30 и более рисунков), созданных на уроке и во внеурочное время, сравнение их формы и содержания позволяет видеть творческий рост школьника, определить, какие виды творческой деятельности являются для него предпочтительными, проанализировать влияние на творческие процессы городской или сельской среды бытования ученика, а также выявить гендерные особенности и предпочтения в отношении к тематике рисунков и в использовании средств художественного выражения.

Сравнение рисунков, хранящихся в творческих папках юных художников, позволяет говорить о проблеме художественной одаренности и вскрывать

характерные для этого явления факторы развития.

Анализ коллекции детских рисунков, систематизированной на выставке по возрасту, по половой принадлежности, по тематическому принципу, по использованию того или иного художественного материала и т. п. позволяет организовать продуктивные диалоги между педагогами. Так, в процессе семинарских занятий, круглых столов и курсовой подготовки учителей школ и воспитателей детских садов, которые были организованы в рамках работы передвижных выставок, можно обсуждать такие проблемы, как «обучение и творчество», «самостоятельность и оригинальность детского рисунка», «отражение возрастных особенностей развития в изобразительном творчестве детей и подростков», «изображение объема в детском рисунке», «национальные и этнокультурные традиции в портрете», «цвет как средство выражения в детском рисунке и произведениях живописи», «педагогический метод и детский рисунок», «особенности ритмической организации плоскости листа детского рисунка», «возрастные особенности изображения животных в творчестве детей и подростков», «книжная графика и детские иллюстрации», «образы войны и мира в детском рисунке» и т. п.

Таким образом, проведенные двадцать четыре передвижные выставки детского изобразительного творчества дошкольных и школьных образовательных учреждений позволяют рассматривать «передвижку» как эффективную форму повышения квалификации педагогов, обладающую большим педагогическим потенциалом.

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы. Определены исторически сложившиеся и современные формы и виды конкурсно-выставочного движения и методы работы с одаренными детьми в учреждениях разного типа (дошкольные и школьные образовательные учреждения общего и дополнительного образования). В результате исследования подтверждена жизнеспособность исторически сложившихся видов проведения конкурсов детского рисунка, когда рисунки присылаются на конкурс почтой и оцениваются компетентным жюри с последующей демонстрацией призеров конкурса на выставке (стационарной или передвижной). Большую популярность сегодня приобретает новый вид конкурсной деятельности – Интернет-конкурс. Он предполагает предварительный отбор работ посредством Интернета с последующим их делегированием для участия в выставке детского изобразительного или декоративно-прикладного творчества. Третий вид конкурсной деятельности – виртуальный (заочный) – нацелен на создание виртуальной Интернет-выставки. Он не предполагает контакта членов жюри с подлинным документом – детским рисунком или поделкой и поэтому не расценивается нами как целостный выставочный проект, который дает возможность объективно анализировать детские произведения.

Выявлены новые формы предъявления материалов на конкурс детского изобразительного и декоративно-прикладного творчества, а именно: презентация выставки одного ребенка с виртуальным приложением этапов

создания рисунков (детский сад, общеобразовательная школа); Интернет-выставка; портфолио – творческая папка ученика (общеобразовательная школа) и др.

Проанализирована роль традиционных форм проведения конкурсов и выставок, охватывающих разные территориальные регионы: городской, российский, международный, как эффективных способов пропаганды и популяризации содержания и методов преподавания изобразительного искусства в образовательных учреждениях. Определена значимость одной из первых зарубежных выставок детского рисунка 1927 года, которая структурно и содержательно была организована как форма трансляции достижений по бытующей в стране образовательной программе Единой трудовой школы.

Выявлена перспективность современного образовательного проекта «Передвижная выставка» как наиболее мобильной и эффективной формы работы, позволяющей охватывать большую часть зрительской аудитории, способной трансформировать экспозиционное пространство в соответствии с образовательными задачами выставочного проекта.

Социальная значимость «передвижки» обусловлена совместным участием в проектной деятельности детей разных возрастных групп (3-18 лет) и образовательных учреждений: дошкольные образовательные учреждения, художественные учреждения общего и дополнительного образования, школы с углублённым изучением предметов художественно-эстетического цикла. Одновременная традиционная и виртуальная демонстрация рисунков позволят показать большее количество работ, особенно тогда, когда выставочные площади малы (например, в музыкальном зале детского сада), показать возрастные возможности юных художников 3–18 лет и сделать акцент на результатах творческой деятельности одарённых детей.

Выявленные в результате исследования виды, формы и способы организации конкурсов и выставок детского изобразительного творчества позволяют разрабатывать программы курсов повышения квалификации для работников дошкольного и школьного образования, в центре внимания которых – детский рисунок как результат используемых педагогом образовательных технологий, наметить новые конкурсы детского рисунка в рамках образовательного проекта «Передвижная выставка» [15], нацелив их на поддержку, выявление и развитие одаренных детей в системе общего и дополнительного художественного образования. Наметьте проведение конкурсов детского изобразительного творчества, которые будут учитывать интересы ребенка и социально значимые культурно-исторические события страны, способствовать развитию творческого потенциала подрастающего поколения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Штейнгауз М.М. Советская трудовая школа и оценка творчества наших детей на

Западе / Искусство в школе, 1927, № 4. – С. 26–30.

2. Сакулина Н.П. Кабинет примитивного искусства и детского творчества при государственной академии художественных наук / Искусство в школе, №1, 1927. – С. 29–30.

3. Башилов Я.А. Кабинет ИЗО при научно-педагогическом институте методов школьной работы / Искусство в школе, №1, 1927. – С. 30.

4. Коваленская Н.Н. Работа по художественному воспитанию в институте методов внешкольной работы / Искусство в школе №1, 1927. – С. 30–31.

5. Гречишникова А.Д. Работа педстудии по художественному воспитанию / Искусство в школе № 1, 1927. – С. 31–32.

6. Программы и методические записки Единой трудовой школы. Выпуск 1. Городские и сельские школы. – М.-Л., 1927.

7. Брюсов Н. Борьба за художественное воспитание в школе / Искусство в школе, № 1–5, май, 1927. – С. 3–7.

8. Дмитриева Е. И. Художественное воспитание в практике московских школ / Искусство в школе, № 3, 1927. – С. 26–28.

9. История художественного образования в России XX века. – Монография. В 2-х т. Т. 1. – М.: Педагогика, 2002.

10. История художественного образования в России – проблемы культуры XX века. Монография. В 2-х т. Т. 2. – М.: Издательский дом Российской академии образования, 2003.

11. Копцева Т.А. Передвижная выставка детского изобразительного творчества – социально значимый художественно-педагогический проект. – М.: Альтекс, 2013.

12. Копцева Т.А. Из истории проведения всероссийских конкурсов детского рисунка. Педагогика искусства: электронный научный журнал – 2014. – № 1. – URL: <http://www.art-education.ru/AE-magazine-1-2014>. – 0,5 п.л.

13. Копцева Т.А. и др. Изобразительное искусство: учебники для 1, 2, 3, 4 классов общеобразовательных учреждений / Т.А. Копцева и др. – Смоленск: Ассоциация XXI век, 2011, 2013, 2013, 2014.

14. Копцева Т.А. Изобразительное искусство. Творческая папка ученика для 1, 2, 3, 4 классов общеобразовательных учреждений / Т.А. Копцева. – Смоленск: Ассоциация XXI век, 2012, 2013, 2014.

15. Коллекция детского рисунка Института художественного образования Российской академии образования: П231, П368–391.

16. Юсов Б.П. Проблемы художественного воспитания и развития школьников: Монография. – М.: ФГНУ ИХО РАО, 2012.

17. Лабунская Г.В. Изобразительное творчество детей. – М.: Просвещение, 1965.

18. Алексеева В.В. Изобразительное искусство и школа. – М.: Советский художник, 1968.

19. Щербаков В.С. Изобразительное искусство. Обучение и творчество. – М.: Просвещение, 1969.

20. Левин С.Д. Ваш ребенок рисует. – М.: Советский художник, 1979.

21. Полунина В.Н. Искусство и дети. – М.: Просвещение, 1982.