



культурология образования

Лазарев Максим Александрович,
младший научный сотрудник
Федерального государственного научного учреждения
«Институт художественного образования»
Российской академии образования
cerambycidae@fromru.com

Художественная картина мира как ведущий фактор духовного и эстетического развития современной молодежи: анализ теоретических подходов

Одним из приоритетных направлений в системе образования в России является формирование общей культуры будущего педагога, включая такие аспекты, как культура личности, профессиональная культура и, что важно для данного исследования, художественная культура. В связи с растущими требованиями к повышению эффективности современного профессионального образования, изменяется общественный запрос на уровень художественной культуры современного педагога, повышается необходимость развития у него способности к трансляции духовных и эстетических ценностей, которые содержат художественные произведения, на занятиях в процессе общего и дополнительного образования.

Таким образом, сегодня нужен конструктивный научный диалог разных точек зрения, теоретических и практических педагогических направлений, чтобы выстраивался теоретический фундамент модернизации образования, переносимый на практику. Эволюционное развитие культуры человечества и совершенствование самих себя, когда целью изучения художественной культуры в вузе станет формирование художественной культуры в профессиональной подготовке учителя, заключается в личностном художественно-эстетическом, культуротворческом, культуросообразном, культуроориентированном развитии студентов, формировании художественной картины мира, повышении интереса к освоению отечественного и зарубежного культурно-художественного наследия.

Формирование художественной культуры в профессиональной подготовки современного учителя осуществляется под воздействием различных видов искусств, таких как пластические, изобразительные (скульптура и живопись), конструктивные

(архитектура и дизайн), декоративные (керамика, ткани, стекло, металлы, кружевоплетение, искусство одежды).

Одним из важнейших направлений в процессе формирования художественной культуры педагога является создание целостной устойчивой картины мира.

Картина мира отражает специфику личности и ее бытия, взаимосвязь человека с миром.

В современном «Философском энциклопедическом словаре» дается следующее определение: «картина мира – в отличие от мировоззрения совокупность мировоззренческих знаний о мире...».

В научной литературе понятие «картина мира» обычно встречается вместе с термином «мировоззрение». По мнению В.В. Марычева, мировоззрение представляется множественным суждением людей о мире и осознании собственного места в этом мире, отражая субъект-объектные отношения, где субъектом обозначается человек, а объектом – всё, окружающее человека. Тогда фундаментальной категорией мировоззрения становится «человек» и «мир», «все эти мировоззренческие категории всегда имеют социокультурное измерение и во многом определяют характер жизнедеятельности людей на том или ином историческом этапе социального развития» (Степин и Кузнецова, 1994: 29).

Основная проблематика научной картины мира сформирована в конце XVIII века в Германии. Немецкий ученый и философ И. Кант ввел понятие «мировоззрение» и сделал заключение, что наука дает возможность человеку знать, как «надлежащим образом занять свое место в мире и правильно понять, каким надо быть, чтобы быть человеком» (Кант, 1964: 204). Г.В.Ф. Гегель, опираясь на диалектические идеи И. Канта, разработал идеалистическую диалектику как базис философской картины мира, где научная картина мира представлена как часть.

Научная картина мира является непосредственно теоретическим представлением о мире и рассматривается «как часть картины мира, как актуально значимая составляющая жизнедеятельности человека» (Суворова, 1996: 15–17). Она показывает сформированную форму знания, которое дает целостное представление о закономерностях и типах связи, выделенных в объективной реальности, в качестве видовой характеристики выделяя способ организации знаний, которые работают как познавательная деятельность.

Одной из главных особенностей научной картиной мира является ее построение на основе фундаментальных связей, заключенных в научной теории.

Выдающийся вклад в формирование научной картины мира внес русский космист К.Э. Циолковский. Он рассматривал космос как живое целое, где мир и человек находятся в процессе постоянного развития. Поиск гармонических первоначал мира осуществлялся

им на фундаменте философского рационализма Платона и Аристотеля, рационализма Нового времени и материалистического естествознания XIX века. В границах космической философии, и в частности теологии, прежде всего выполнялись поиски универсальной сущности, лежащей в основе мира, а также поиски логически определяемых фундаментальных структур бытия и сознания. Прорыв сквозь феноменальную чувственную реальность как реальность мозаичную побуждал человека к поискам подлинной, целостной реальности (Алексеева, 2007).

Красота космоса заставляло древнего человека искать совершенство в окружающем его мире и в самом себе.

Термин «картина мира» был использован в 1914 году по отношению к физической картине мира конца XIX – начала XX веков Г. Герцем, который определял её как «совокупность внутренних образов внешних предметов, из которых логическим путем можно получать сведения относительно поведения этих предметов. Внутренние образы, или символы, внешних предметов, создаваемые исследователями, должны быть такими, чтобы логически необходимые следствия этих представлений в свою очередь были образами естественно необходимых следствий отображенных предметов» (Герц, 1973: 208).

Позже данный термин употреблял М. Планк, который под физической картиной мира понимал «образ мира», образующийся за счет сочетания физической науки и природы, понимая «содержание этого образа, определяемого принципами сохранения и превращения энергии, непрерывно углубляется по мере развития физического знания, освобождаясь при этом от антропоморфных элементов» (Планк, 1966: 44, 49–50); присматриваясь, «можно сравнить не с одной картиной, а скорее с целой коллекцией картин, поскольку для каждого класса явлений природы имеется свой образ» (Планк, 1975: 628).

А. Эйнштейн утверждал, что создание картины мира становится одним из главных этапов для жизнедеятельности человека: «Человек стремится каким-то адекватным способом создать в себе простую и ясную картину мира для того, чтобы в известной степени попытаться заменить этот мир созданной таким образом картиной. Этим занимаются художник, поэт, теоретизирующий философ и естествоиспытатель, каждый по-своему. На эту картину мира и ее оформление человек переносит центр тяжести своей духовной жизни, чтобы в ней обрести покой и уверенность, которые он не может найти в слишком тесном головокружительном круговороте собственной жизни» (Эйнштейн 1968: 124).

Физическая картина мира была создана благодаря экспериментальным исследователям, на которых основываются теории, объединяющие факты и углубляющие понимание природы. Смена парадигм производилась в XX веке, являвшемся веком научного мышления и радикального изменения естественнонаучной картины мира.

Анализируя картину мира, А.Ф. Лосев приходит к выводу, что прорыв к этому миру, превращение его в «умный мир» принципиально не может носить массовый, рассеянный характер. Всегда это единичный прорыв, точечное творчество, и без этого нет никакого познания, продвижения вперед.

Целостное представление о мире призвана дать именно картина мира, но целостность условна. Если в состав картины мира включить, кроме знания, ценности, то рефлексировать надо не об образе мира как результате познания, а о системе акцентов ко всем возможным объектам, тогда мы в нашем концепте смещаем с «мира» на «картину» (Сыров, 2002).

Немецкий мыслитель М. Хайдеггер показал, что при слове «картина» человек думает об изображении, и она предполагает не точную копию с оригинала, а фиксацию черт, которые следует считать в наибольшей степени значимыми. Из этого следует определенная конструкция, предполагающая точку отсчета, а именно автора и известную степень дистанцированности от объектов, изображенных на картине. Картина мира представляется сферой знания и причем знания научного. М. Хайдеггер показывает, что там, где «не может войти мир в картину, не может быть и картины мира» (Хайдеггер, 2007: 69). А значит, постижение восприятия мира как картины указывает, что мы фигурируем на таком этапе осознания себя и мира, когда становится понятно, что именно мы конструируем миры.

Важнейшее отличие научной картины мира от мировоззрения, заключаются в том, что научная картина мира представлена на основе определенной фундаментальной теории, которая служит обоснованием данной картины с преобладанием рационально-логических компонентов, а чувственно-образные элементы преобладают в содержании мировоззрения.

В XIX веке сложилось противопоставление двух культур: наук о природе и наук о человеке. На сегодняшний период времени, нет особых оснований противопоставлять естественнонаучную и гуманитарную картины мира. Любое научное знание социально детерминировано, а человек представляется объектом, транслирующим и познающим научный мир.

Постмодернистское направление в культуре конца XX века отрицает системное видение мира, в данном случае возникает интегрированное видение мира.

В различных литературных источниках встречается анализ различных сочетаний термина «картина мира»: физическая картина мира, научная картина мира, общенаучная картина мира, антропологическая картина мира, естественнонаучная, геологическая, химическая, биологическая, социально-научная, общенаучная, локальная и так далее. Каждую из них отличают характерные особенности и черты. Перенесение данного термина из одной области знания в другие свидетельствует, что в основе этого процесса лежит стремление каждой науки свести воедино многообразие своих представлений, теорий и взглядов.

Дефиниция «картина мира» имеет очень широкий смысл, но имеющий совершенно четкий вектор: изучение представлений человека о мире, где на главный план рассмотрения выводится изучение человека в аспекте его повседневного существования, что предлагает принципиально новую задачу педагогически-философского исследования и описания социокультурных оснований повседневного познания, акцентирующее внимание к таким значимым факторам человеческой жизни, как, например, специфика отражения и восприятия мира, мифологемы, способы познания окружающего мира. Отсюда следует, что если мир представлен взаимодействием между человеком и средой, то картина мира содержит представление человека о мире, направленное «на должное поведение человека в этом мире, что определяет ее регулирующую роль в жизнедеятельности человека и создает некое единое «смысловое поле», благодаря которому обеспечивается взаимопонимание между представителями одной культуры» (Рассел, 1997: 28).

Исследователь Ж. Вардзелашвили пишет о том, что «человеческие контакты с миром многообразны, в различных опытах рефлексии над разными областями духовной деятельности человека возникают, соответственно, и различные картины мира: научная, философская, религиозная, художественная и др., по-особому членившие мир и охватывающие его лишь в определенных специфических аспектах»; можно сюда добавить и компьютерную картину мира, которая формируется виртуальной реальностью и отражает ее закономерности» (Вардзелашвили, 2001: 32).

В постструктурализме под картиной мира понимается способ организации содержания. С 60-х годов XX века в исследованиях Ю.М. Лотмана проблема картины мира рассматривается в рамках семиотики при изучении языка и описывается как «смысловая картина». Модель мира определяется Ю.М. Лотманом как некая «конструкция», представление о мире, существующее в сознании человека и образа мира, и связывает понятие модели мира с «формами пространственного конструирования мира в сознании человека» (Лотман, 1996:239) и полагает, что «пространственная картина мира

многослойна: она включает в себя и мифологический универсум, и научное моделирование, и бытовой "здоровый смысл"» (Лотман, 1996: 296).

Образ мира представляется М.М. Бахтину как «эстетическое видение мира». В его понимании термины «образ мира» и «картина мира» являются синонимами, «мир художественного видения есть мир организованный, упорядоченный и завершенный помимо заданности и смысла вокруг данного человека как его ценностное окружение» (Бахтин 1979: 162).

При современной тенденции развития научного знания привлекает внимание проблема разработки и формирования художественной картины мира, а также потребность в углублении и расширении различных этапов цивилизации.

Для искусствознания характерно примечать в художественной культуре отображение конкретно-исторического опыта развития человечества, образ общества и внутреннего мира индивида, всей разнообразности черт их существования.

Дальнейшее развитие означенных проблем и направлений делает необходимость теоретическую и практическую разработку проблематики, связанной с созданием художественной картины мира.

Одним из центральных понятий культурологии является «культурная картина мира», которая трактуется как наиболее общий образ мира, содержащий в себе логические и образные представления в форме художественных констант. Также включаются ее сегменты картин мира – научная, социальная, художественная – как определенная квинтэссенция, обычно не подавляя одну другую, сосуществуя по законам культур, хотя возможен их конфликт (Луков, 2008; Кузнецова, Луков, 2009). По существу, данный термин условен, но при этом он представляется совокупностью системы миропредставлений, свойственные исследуемому обществу, включающих рациональные знания, ментальность, нравы, политическую идеологию эстетических предпочтений.

Актуальность изучения феномена «художественная картина мира» обусловлена возрастанием важности художественного метода познания и понимания мира, связанного с постоянным наполнением художественных произведений искусства, а также возрастающими требованиями большого количества наук, для которых определенная чувственно-образная картина исследуемой реальности представляет теоретическую и методологическую основу. Следовательно, встает необходимость постановки вопроса о понятийном определении, структуре, специфике, типологии художественной картины мира, выявлении ее гносеологической сущности (Пестрякова, 2001).

Однако должной проработанности данной проблематики, целостного и обстоятельного изучения художественной картины мира в отечественной философии до

сих пор не проводилась, хотя сам термин «художественная картина мира» введен в ряд работ по педагогике, философии, культурологии, искусствоведению.

Анализ близких по содержанию художественной картине мира понятий: «художественная действительность», «художественная реальность», «художественное видение», «художественный образ», «модель мира» – позволяет выявить и обозначить несколько отличительных признаков художественной картины мира. В этом качестве выступают образность, гносеологическая возможность, эмоционально-чувственная напряженность и обобщенность, определив ее как целостный, эмоционально-чувственный образ действительности, обладающий значительными личностно ориентирующими и гносеологическими возможностями.

По А.И. Демченко, художественная картина мира – «это система обобщенных представлений о той или иной исторической эпохе, которая складывается в процессе осмысления произведений искусства, принадлежащих данному периоду» (Демченко, 2011: 17). Исследователь справедливо замечает: «Благодаря существованию художественного творчества каждый этап развития цивилизации оставляет для последующих поколений богатейший фонд исторической памяти. Художественная модель исторической памяти способна существенно расширить наши представления о происходившем, привнести в них новые, подчас совершенно неожиданные акценты и нюансы» (Демченко, 2006: 4).

Понимание этого в полной мере возможно при условии системного изучения всех преуспевающих в данную эпоху видов искусств, так как, при единстве объекта и функций, каждый из них реализует и обозначает определенные аспекты в выделении общей проблематики.

Неотделимой частью современной картины мира являются глобальные проблемы, выражающие более глубокие несоответствия современного этапа интегрального исторического процесса развития, что закономерно выражается и на мировоззрении современной эпохи.

Проведенный анализ теоретических подходов к определению «картины мира» показал, что данное понятие должно давать целостное миропредставление, обуславливаясь потребностями человека в познании и ориентации в окружающей действительности. Разнообразные картины мира находятся как во времени, так и в пространстве, и мир становится перед нами не только в виде физической вселенной, но и как мир социальный, языковой. Мир становится множеством и приходится включать в их понимание модели поведения, знания, образцы переживаний, ценности.

Литература

1. Алексеева В.И. К.Э. Циолковский: философия космизма. М.: Самообразование, 2007. 320 с.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство. 1979. 424 с.
3. Вардзелашвили Ж. Метафорические номинации в языковой картине мира. Санкт-Петербургский государственный университет и Тбилисский государственный университет. Научные труды. Серия: филология. Выпуск II. СПб-Тб., 2001. С. 32–37.
4. Гегель Г.В.Ф. Сочинения в 14-ти томах. М.-Л., 1935.
5. Герц Г. Принципы механики, изложенные в новой связи, С. 206-210 / в кн: Капица С.П. Жизнь науки. Антология вступлений к классическому естествознанию. Серия: «Классики науки». М.: Наука, 1973. 600 с.
6. Демченко А.И. Картина мира в музыкальном искусстве России начала XX века: исследование. М.: Издательский Дом «Композитор», 2006. 264 с.
7. Демченко А.И. Всеобщее (универсальное) искусствознание как новое научное направление // Успехи современного естествознания. № 3, 2011. С. 16–20.
8. Кант И. Трактаты и письма. М.: Наука, 1980. 712 с.
9. Кант И. Сочинения в 6-ти томах. М.: Мысль. Т. 2, 1964. 510 с.
10. Карабущенко П.Л., Подвойский Л.Я. Философия и элитология культуры А.Ф.Лосева М.: ЛУч, 2007. 258 с.
11. Кузнецова Т.Ф., Луков Вл.А. Культурная картина мира в свете тенденций развития культурологи // Вестник Международной Академии Наук (Русская Секция). № 1, 2009. С. 61–69.
12. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М., 1996. 464 с.
13. Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусы: Субъектная организация гуманитарного знания. М.: Национальный институт бизнеса, 2008. 784 с.
14. Марычев В.В. Научная картина мира в культуре современного общества. Дис. канд. филос. наук: 09.00.13. Ставрополь, 2004. 200 с. (РГБ ОД, 61:04-9/585).
15. Пестрякова Л.С. Художественная картина мира: Логико-гносеологический аспект. Дис. канд. филос. наук: 09.00.01. Саратов, 2001. 145 с.
16. Печко Л.Г. Культура человека и ее становление в филогенезе и онтогенезе // Педагогическое образование. Уральского Государственного Педагогического Университета. № 2, 2009. С. 62-72.
17. Планк М. Единство физической картины мира. М.: Наука, 1966. 287 с.
18. Планк М. Избранные труды. Термодинамика. Теория изучения и квантовая теория. Теория относительности. Статьи и речь. М.: Наука, 1975. 788 с.
19. Рассел Б. Человеческое познание, его сфера и границы. Киев: Ника- Центр, 1997. 560 с.
20. Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М.: ИФРАН, 1994. 274 с.
21. Суворова А.Н. Картина мира и проблема ее типологизации: Автореферат дис. ...канд. филос. наук. Самара, 1996. С. 15–17.
22. Сыров В.Н. Значение «картины мира» в современной науке и философии. С. 17-22. В Кн. Картина мира: модели, методы, концепты. Материалы Всероссийской междисциплинарной школы молодых ученых «Картина мира: язык, философия, наука». 1-3 ноября 2001, Томск: Издание ТГУ, 2002. 360 с.
23. Философской энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 2003, 2011. 570 с.
24. Циолковский К.Э. Космическая философия. М.: УРСС, 2001. 480 с.
25. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Серия: Слово о сущем. Т. 70. СПб.: Наука, 2007. 621 с.
26. Эйнштейн А. Собрание сочинений. М.: Наука. Т.8, 1968. 486 с.