

*Медкова Елена Стоянова*  
*Elena Medkova*

методист по научно-исследовательской работе,  
кандидат педагогических наук,  
ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии  
Российской академии образования», Москва  
доцент кафедры теории и практики иностранных языков  
Института иностранных языков РУДН  
Ph.D (the pedagogical sciences)  
Federal State Budget Scientific Institution «Institute of Art education and Cultural Studies  
of the Russian academy of education»  
associate professor of the Institute of Foreign Languages RUDN University, Moscow  
e-mail: [elena\\_medkova@mail.ru](mailto:elena_medkova@mail.ru)

## ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ ШКОЛЬНИКОВ К ОЛИМПИАДАМ ПО МИРОВОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

### Problems of school students' training for Olympiads in World Art Culture

**Ключевые слова:** мировая художественная культура, Всероссийская олимпиада школьников, Московская олимпиада школьников, формальный анализ, иконология, структурный анализ.

**Keywords:** world art culture, All-Russian Olympiad for school students, Moscow Olympiad for school students, formal analysis, iconology, structural analysis.

**Аннотация.** В статье проведён анализ тенденций в трактовке предметного содержания и методологических подходов к мировой художественной культуре в олимпиадных заданиях Московской олимпиады по истории искусства и Всероссийской олимпиады школьников по Искусству (Мировая художественная культура). Исторический обзор данной проблемы и анализ учебников по МХК, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Министерством Просвещения РФ, а также методических статей по данной теме, даёт объёмную картину сдвигов в интерпретации подходов к формированию содержания предмета. Сделан вывод о необходимости переноса акцентов с содержания на действенные методы анализа с использованием достижений искусствоведения в данной области.

**Abstract.** The article analyzes the trends in the interpretation of subject matter and methodological approaches to world art culture in the Olympiad tasks of the Moscow Olympiad in the History of Art and the All-Russian Olympiad for School students in Art (WAC). A historical review of this problem, an analysis of textbooks on the World Art Culture included in the federal list of textbooks approved by the Ministry of Education of the Russian Federation, and methodological articles on this topic provide a voluminous picture of the shifts in the interpretation of approaches to the subject content development. It is concluded that it is necessary to shift the emphasis from content to effective methods of analysis using the art history achievements in this area.

**Результаты получены в рамках выполнения Государственного задания  
Министерства Просвещения Российской Федерации на 2019 год**

Судьба предмета «Мировая художественная культура» в школе сложилась достаточно драматично. После успешного эксперимента Л.М. Предтеченской по разработке идеологии предмета и внедрения его в образовательную практику школы наступил откат, в результате которого на настоящее время мы имеем ситуацию исключения данного предмета из учебного плана и сохранения его в заповедниках профильных классов по выбору в старшей школе. В то же время в высшей школе присутствуют такие направления как культурология, история искусства, искусствоведение. При поступлении на обучение по специальности «Культурология» и «Искусствоведение» учитываются экзамены по непрофильным дисциплинам – по истории, обществоведению, литературе в силу отсутствия соответствующего единого государственного экзамена в этой области знания. Единственным «прямым» путём, скрепляющим по вертикали школу и вуз в данной области, является участие в профильных олимпиадах по Мировой художественной культуре (далее – МХК): профильный предмет МХК – профильная олимпиада – культурологическое или искусствоведческое отделение вуза. При этом можно отметить заинтересованность вузов в выстраивании данной вертикали путём прямого участия в организации профильных олимпиад. Примером является участие отделения искусствоведения исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в курировании и методическом сопровождении Московской олимпиады школьников (Московской Олимпиады по истории искусств для старшеклассников). Другой формой проявления заинтересованности вузов является принятие на вступительных испытаниях результатов призёров и победителей заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по искусству (Мировой художественной культуры) в качестве вступительного экзамена по специальности.

С определённой долей приближения, можно считать, что задания финальных этапов олимпиад по МХК выполняют роль контрольных заданий единого государственного экзамена. Проблемой является отсутствие общих чётко сформулированных критериев и принципов отбора содержания, матриц контрольно-измерительных материалов, методологической базы формирования заданий. Исходя из этого, предметом исследования является корпус заданий финальных испытаний наиболее значимых и массовых олимпиад по МХК, включённых в списки олимпиадного движения. Цель исследования состоит в изучении и обобщении содержательного ядра и методологической базы, на основе которых в настоящее время реализуется контент олимпиадных испытаний. В задачи исследования входит: выявить специфику разных олимпиад, по результатам которых возможно зачисление в вузы; исследовать задания наиболее авторитетных олимпиад, включённых в списки олимпиадного движения с особым упором на финальные туры; выявить общие тенденции в формировании заданий и вопросов; исследовать условия и возможности подготовки учащихся к участию и успешному прохождению олимпиадных туров.

*Из истории вопроса о предмете МХК.* В середине 60-е годов XX в. в связи с процессами гуманизации образования, возникшими под влиянием наступившей

«оттепели» в политической и социальной жизни, сформировалась идея учебного предмета «Мировая художественная культура». В 1975 г. под кураторством Д.Б. Кабалева и непосредственным руководством Л.М. Предтеченской в Научно-исследовательских институтах школ Министерства просвещения РСФСР началась работа по научной разработке основ предмета «Мировая художественная культура». В 1987 г. Коллегия Министерства просвещения РСФСР вынесла решение о включении предмета «Мировая художественная культура» в учебный план общеобразовательных школ. Под руководством Л.М. Предтеченской были разработаны «Минимум содержания образования по предмету «Мировая художественная культура», «Требования к уровню подготовки учащихся по предмету «Мировая художественная культура».

Предметное содержание МХК было сформировано в рамках советских идеологических установок, восходящих к парадигме ленинской теории «двух культур в одной культуре», согласно которой в любой культуре есть искусство прогрессивное, народное, связанное с классовыми интересами угнетённого народа и искусство реакционное, отражающее интересы угнетателей. Социалистический реализм утверждался наследником прогрессивного искусства: искусства античности, итальянского Ренессанса, искусства эпохи Просвещения, русского критического реализма XIX века. Из этой тетрады в качестве базовой для начала курса МХК Л.М. Предтеченской была избрана эпоха Просвещения. Отбор авторов и произведений происходил по принципу их принадлежности к т.н. «прогрессивной» культуре (революционные романтики В. Гюго, Дж. Г. Байрон, Ф. Гойя, Ж.Л. Давид, Э. Делакруа). В том же ключе происходила интерпретация творчества художников в программе (Д. Дефо – «гимн труду», И.В. Гёте – «борец против всех форм угнетения») [12, с.98-101]. Вышеперечисленные принципы служили своеобразными ограничителями в области содержания предмета. Однако, само название предмета, апеллирующего к «художественной культуре», провоцировало включение в содержание максимального количества видов искусства – архитектуры, живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, театра, литературы, кино, музыки.

В соотношении базовых категорий для искусства «содержание – форма» акцент был сделан на содержание. Категория «содержания», через промежуточные понятия «идеология», «классовость», «идея», «идейность», «смысл», семантически была сближена с понятием идеологически и классово выдержанного сюжета. В плане процессуальности соотношения «содержание/форма» аксиоматичным становится движение от «содержания» к «форме». При знакомстве учащихся с «языком искусства» была «определена последовательность: от более понятных образов литературы к изобразительному искусству и музыке», что закрепляло приоритет анализа произведения на уровне идейного содержания и сюжета. В восприятии искусства акцент был сделан на «эмоциональное восприятие». Рекомендовалось организовывать процесс восприятия на основе метода художественно-педагогической драматургии, который возник путём переноса суггестивных методов воздействия искусства на организацию педагогического воздействия на ученика. Целостность мировой художественной культуры

понималась Л.М. Предтеченской как «интеграция», осуществляемая на идейном уровне: «каждое искусство «живёт» в курсе по своим законам, но между ними устанавливаются теснейшие идейно-нравственные и эстетические связи» [12, с.94].

В дальнейшем происходил процесс неконтролируемого расширения предметного содержания МХК. Начало ему положил Ю.А. Солодовников, основывающийся на «принципе историзма и опоры на мифологию» [15, с.3]. Концепция Ю.А. Солодовникова была одобрена Л.М. Предтеченской, а его программа рассматривалась ею в качестве пропедевтической программы для средней школы. Идея мифологии как источника сюжетообразования в художественной культуре была последовательно проведена через все эпохи, вплоть до Просвещения. Ю.А. Солодовников значительно расширил предметное содержание МХК за счёт включения древних культур и античности, связанных непосредственно с мифологическим мировоззрением. Воплощение принципа историзма привело к восстановлению ранее выпавших звеньев: художественных культур Средних веков и Барокко. В качестве теоретико-методологической базы предмета был выбран историко-типологический подход. Расширена также была география предмета (Дальний Восток, Ближний Восток, Америка). Для Ю. Солодовникова на первом месте стоял литературный текст, в результате чего на проблематику человека учащиеся выходили через философские, религиозные и литературные тексты, а не через художественный образ или соответствующую эпохе художественную картину мира. Все виды искусства рассматривались Ю. Солодовниковым сквозь призму повествования и сюжета, что вело к абсолютизированию эссеистических подходов.

В настоящее время в федеральный перечень учебников входят учебники Г.И. Даниловой [4], Л.Г. Емохоновой [5] и Л.А. Рапацкой [13]. Все они ориентированы на старшую школу, включают всю линейку эпох от древности до XX века, все означенные выше виды искусства, максимум материала по странам и континентам. Особенностью учебника Г.И. Даниловой является упор на проектную деятельность как завершающего этапа изучения каждой темы. В учебниках Л.А. Рапацкой большое место уделено музыкальной культуре. Оба учебника роднит общий описательно-эссеистический подход в отношении изложения содержания. В этом отношении значительно отличаются учебники Л.Г. Емохоновой, чьи характеристики построены на базе формального анализа с использованием всех его параметров. Ещё одной особенностью учебников Л.Г. Емохоновой является большая доля заданий на сравнение (на выявление индивидуальной манеры художников, стилистических и концептуальных различий произведений на один и тот же сюжет, на типологию национальных культур и пр.). Ещё больше подобных заданий, сформулированных на основе искусствоведческих методов анализа, сконцентрировано в Рабочих тетрадях, входящих в Учебно-методическом комплекте Л.Г. Емохоновой. Характеристика последнего учебника свидетельствует об определённом отходе от установок на эссеистическое описание и исключительное эмоционально-чувственное восприятие искусства. Однако, ни в одном из вышеописанных учебников нет методических указаний как самостоятельно проводить анализ произведений искусства для формулирования



собственного осмысленного видения в этой важной для человека области.

*Разработанность темы.* Вопросы структуры олимпиад и задач Всероссийской олимпиады школьников на уровне школьного компонента и региональных особенностей рассмотрены в работах Е.Н. Чернозёмовой [17], Н.М. Свириной [14], А. Утяевой [16], А.А. Кондрашкиной [7]. В статье Н.М. Калачёвой поставлен вопрос о необходимости пропедевтического курса, в котором учащиеся могли бы знакомиться с азами анализа художественного произведения на основе вычлененных знаний о языке искусства, стилях, жанрах и техниках [6]. В обобщающей работе В.В. Кузнецовой проводится классификация олимпиадных заданий и отмечается, что при выполнении второго типа задач «требуется владение искусствоведческой терминологией», а «четвертый тип заданий выявляет компетенцию проведения сравнительно-сопоставительного анализа произведений искусств заданного ряда с учетом специфических средств выразительности каждого вида искусств» [8, с.77].

*Анализ заданий олимпиад.* Из «Перечня олимпиад и иных интеллектуальных и (или) творческих конкурсов, мероприятий, направленных на развитие интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской), инженерно-технической, изобретательской, творческой, физкультурно-спортивной деятельности, а также на пропаганду научных знаний, творческих и спортивных достижений», ежегодно утверждаемого Министерством Просвещения Российской Федерации, мы выделили две наиболее авторитетные и массовые олимпиады по МХК: Московскую олимпиаду по истории искусства для старшеклассников и Всероссийскую олимпиаду школьников по искусству (мировой художественной культуре).

Учредителями Московской олимпиады по истории искусства являются Центр педагогического мастерства, Государственная Третьяковская галерея и Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Олимпиада проходит в два тура. Первый тур происходит заочно с помощью дистанционных интернет-технологий и предполагает участие всех желающих. На очный тур приглашаются 100 учащихся, которые набрали наибольшее количество баллов во время заочного тура, а также победители и призеры заключительного этапа олимпиады предыдущего года. Очный тур проходит на базе выставок в Новой Третьяковке (Москва, Крымский вал, 10) и предполагает знакомство с экспозицией, решение заданий, поданных в виде квеста по выставке, анализ произведений и написание эссе. С 2015 г. принят новый формат олимпиады, который зафиксирован в названии – олимпиада по «истории искусства», а не по МХК. Изменение названия означает сужение предмета изучения, традиционными для истории искусства видами искусства: архитектура, живопись, скульптура, декоративно-прикладное искусство. База в виде собрания Третьяковской галереи даёт ещё одно сужение – отечественное искусство. Задания заочного тура являются своеобразным навигатором в области подготовки, так как в них присутствуют вопросы эпохального контекста выставки. Формат выставки диктует непосредственную работу с подлинниками. Базой олимпиады стали следующие выставки: «Оттепель»

(2016/17), «Некто 1917» (2017/2018), «Илья Репин», (2018/19), «Авангард. Список № 1. К 100-летию Музея живописной культуры» (2019/20).

Исследование интернет источников и архива заданий [9; 10] показало, что все три блока заданий очного тура (поисковые задания, сравнительный анализ произведений, эссе) прямо или завуалировано, базируются на активном использовании искусствоведческих методов анализа. Например, через вопросы поискового задания к выставке «Илья Репин» проходит идея сравнительного анализа автопортретов художника от первого до последнего, писанного в Пенатах, что в свою очередь соотносится с одной из тем заключительного эссе – «Пространство Репина в пространстве выставки». Во втором блоке предложено выбрать пару полотен и проанализировать их с позиций формальных параметров языка искусства: общности жанра группового портрета («Запорожцы» и «Торжественное заседание Государственного совета 7 мая 1901 года, в день столетнего юбилея со дня его учреждения»), пространства и движения («Крестный ход в Курской губернии» и «17 октября 1905 года»), света и цвета («На солнце» и «Осенний букет»). Формальный анализ используется авторами заданий в разных вариантах. В вышеописанных заданиях – применительно к работам одного автора. В заданиях к выставке «Некто 1917» была поставлена задача выявить, «как работает одно из средств художественной выразительности в произведениях двух разных художников» [9] (света и цвета на картинах З. Серебряковой «Беление холста» и К. Петрова-Водкина «Купальщицы»; ритма в композициях Д. Штеренберга «Селедки» и А. Куприна «Натюрморт с тыквой, вазой и кистями»; пространства на картинах А. Остроумовой-Лебедевой «Интерьер с собакой» и М. Шагала «Вид в сад»; фактуры в произведениях И. Пуни «Натюрморт. Стол, шляпа, рамка» и Вл. Баранова-Россине «Контррельеф»). В заданиях к выставке «Оттепель» ставилась задача проанализировать, как одна и та же тема «Диалога» раскрывается у художников разных направлений – представителя «сурового стиля» В. Попкова («Двое») и абстракциониста Б. Янкилевского («Диалог»).

Учредителем Всероссийской олимпиады школьников по Искусству (МХК) является Министерство просвещения Российской Федерации. Олимпиада проводится ежегодно с 2010 г. в 4 тура для учащихся 5-11 классов. Заключительный тур для 9-11 классов является двухступенчатым. Ежегодно на региональном этапе участвует 3-5 тысяч школьников, а на заключительном этапе – от 100 до 200 человек. В названии зафиксирована верность парадигме МХК, что свидетельствует о расширенном понимании предмета олимпиады – все виды искусства по парадигме Л.М. Предтеченской и мировом охвате географии искусства по парадигме Ю.А. Солодовникова. В формулировке целей Олимпиады эмоционально образное восприятие уходит на второй план в задачи, через которые реализуются цели, а в качестве одной из целей выдвинуто положение о «пропаганде искусствоведческих и культурологических знаний» [2], что свидетельствует о серьёзных методологических сдвигах.

Анализ архива заданий [3] показал, что проектные задания вторых этапов заключительных туров связаны с разными формами искусствоведческих текстов: создание «главы учебного пособия об эпохе Возрождения», брошюры-буклета,

посвященного анализу постановки пьесы Шекспира, макета книги-путеводителя по Михайловскому замку Санкт-Петербурга, «проекта музея, посвященного кукле в истории искусства». Формальный и сравнительный кросскультурный анализ присутствует уже в заданиях на школьном уровне, примером чему является задание для обучающихся 8 класса за 2017/18 г. сравнить оригинальные помпеянские росписи с росписями в том же стиле XIX в. и постмодернистическим интерьером архитектора С. Бархина. Сравнительно-сопоставительный анализ культур Востока и Запада использован в задании для 10 класса того же года «Образ моста в графике Хокусая и М. Добужинского». Формальный анализ присутствует в заданиях для 11 класса регионального тура 2018/19 г. как для интерпретации работ Бэнкси, так и для сравнения видов искусства при переводе живописного полотна А. Матисс «Танец» в скульптурную модель. На заключительном этапе для 11 класса. 2018/19 для решения задания по образности архитектурных маскарон требовался семантический анализ на сравнение мифов и атрибутов мифологических персонажей. В другом задании того же уровня необходимо было провести атрибуцию и иконографический анализ по названию и сюжету, используя видеофрагмент художественного сериала «Молодой папа». Ещё более сложная задача была поставлена в задании по иконографическому анализу на выявление новых интерпретаций одного и того же сюжета и пластической формулы в картине П. Брёйгеля Старшего «Слепые», кадре из художественного фильма «Легенда о Тиле» режиссера А. Алова и Вл. Наумова, скульптурной композиции А. Таратынова и живописной работе П. Дольского [3].

*Заключение.* Анализ олимпиадных заданий показал кардинальные сдвиги в подходах к предметному содержанию и методике преподавания МХК, с перенесением акцентов на деятельностные основы обучения – обучение методами анализа. Владение методами анализа обеспечивает навыки самостоятельной работы в очень напряжённом поле как классической, так и современной художественной культуры. Они являются гарантом самостоятельности и оригинальности суждений учащихся в условиях работы с неизвестными артефактами искусства в непростых условиях всё усложняющихся олимпиадных заданий. Мы считаем, что необходимо знакомить учащихся с базовыми методами сравнительно-исторического анализа: историко-генетическим сравнением на выявление сходства в связи с общим происхождением; историко-типологическим сравнением на выявление общности не связанных по происхождению явлений; сравнительно-сопоставительным анализом разнородных объектов искусства на выявление специфики крупных культурных ареалов, стадияльно-разнородных культур, стилей и национальных картин мира. В качестве базы первоначальной работы над анализом необходимо использовать основные параметры формального анализа (школа «формального анализа» Г. Вёльфлина [1]) произведений архитектуры, скульптуры и живописи, такие как материал, формат, размер, пропорции, текстура, цвет, свет, ритмическая и композиционная организация. Содержательно-метафорические результаты формального анализа продуктивно поддержать работой на базе аналитического аппарата иконологической школы Э. Панофского [11], в который входят повторяющиеся композиционные схемы, темы, сюжеты, атрибуты и символы.

Чтобы разбираться в логике заданий необходимо, знакомить учащихся с основами структурного анализа – архетипами, бинарными оппозициям, символическими кодами.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вёльфлин, Г. Основные понятия истории искусства [Текст] / Г. Вёльфлин – М.: Издательство В. Шевчук, 2002. – 344 с.
2. Всероссийская олимпиада школьников [Электронный ресурс]. – URL: <http://vos.olimpiada.ru/year/school/2019/treb> (дата обращения: 24.11.2019).
3. Всероссийская олимпиада школьников и международные олимпиады школьников по общеобразовательным предметам. Архив заданий [Электронный ресурс]. – URL: <http://vserosolymp.rudn.ru/mm/mpp/isk.php> (дата обращения: 24.11.2019).
4. Данилова, Г.И. Искусство. 10 класс. Базовый уровень: учебник [Текст] / Г.И. Данилова. – М.: Дрофа, 2019. – 366 с.
5. Емохонова, Л.Г. Мировая художественная культура. Учеб. для 11 кл. В 3 ч. Ч.3. Базовый уровень [Текст] / Л.Г. Емохонова. – М.: Академия, 2012. – 272 с.
6. Калачёва, Н.М. Роль пропедевтики в анализе художественного произведения [Текст] / Н.М. Калачёва // Интеграционные технологии в преподавании филологических дисциплин. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Нижний Новгород: ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина», 2015. – С. 68-71.
7. Кондрашкина, А.А. Общекультурная компетентность учащихся: состояние и перспективы: на материалах предметной олимпиады для школьников по искусству (МХК) [Текст] / А.А. Кондрашкина // Культура и образование. – 2018. – № 3 (30) – С. 52-59.
8. Кузнецова, В.В. Задания Всероссийской олимпиады школьников по «Искусству» (МХК) как способ выявления одарённости [Текст] / В.В. Кузнецова // Современное художественное образование: сохраняя и развивая традиции. Сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: ФГБОУ ВО «Академия акварели и изящных искусств С. Андрияки», 2019. – С. 75-78.
9. Московская олимпиада школьников по истории искусства «Искусство/знание». Архив 2017-2018 [Электронный ресурс]. – URL: [http://arthistory.olimpiada.ru/archive\\_2017-2018](http://arthistory.olimpiada.ru/archive_2017-2018) (дата обращения: 24.11.2019).
10. Московская олимпиада школьников по истории искусства «искусство/знание». Архив 2018-2019 [Электронный ресурс]. – URL: [http://arthistory.olimpiada.ru/arkhiv\\_2018\\_2019](http://arthistory.olimpiada.ru/arkhiv_2018_2019) (дата обращения: 24.11.2019).
11. Панофский, Э. Этюды по иконологии. Гуманистические темы в искусстве Возрождения. [Текст] / Э. Панофский. – СПб.: Азбука-классика, 2009. – 432 с.
12. Предтеченская, Л.М. Мировая художественная культура. IX – XI классы [Текст] / Л.М. Предтеченская // Программы для общеобразовательных учреждений. Художественная культура древнего мира, средних веков и эпохи Возрождения. Мировая художественная культура. – М.: Просвещение, 1994. – 110 с.
13. Рапацкая, Л.А. Мировая художественная культура. 11 класс. Учебник [Текст] / Л.А. Рапацкая. – М.: Владос, 2013. – 375 с.
14. Свирина, Н.М. Олимпиада по мировой художественной культуре в Санкт-Петербурге. [Текст] / Н.М. Свирина // Русская словесность. – 2010 – №6. – С.2-9.
15. Солодовников, Ю.А. Художественная культура древнего мира, средних веков и эпохи Возрождения. VI-VIII классы [Текст] / Ю.А. Солодовников // Программы для общеобразовательных учреждений. Художественная культура древнего мира, средних веков и эпохи Возрождения. Мировая художественная культура. – М.: Просвещение, 1994. – 110 с.
16. Утяева, А. Как подготовиться к олимпиаде по искусству? Творческие задания по МХК. [Текст] / А. Утяева // Человек. Общество. Культура. Социализация. Материалы XV Международной молодежной научно-практической конференции. – Уфа, Башкирский



государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2019. – С. 459-461.

17. Чернозёмова, Е.Н. Школьный этап Всероссийской олимпиады школьников по искусству (Мировой художественной культуре): задачи, проблемы и направления развития. [Текст] / Е.Н. Чернозёмова // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2016. – Т. 2, № 4(8). – С. 99-104.