



## теория и методика профессионального образования

**Шамрай Наталия Николаевна,**  
*доктор педагогических наук, профессор,*  
*проректор по научной работе*  
*ФГБОУ ВПО ВШНИ, г. Санкт-Петербург*  
[info@itpi-mf.ru](mailto:info@itpi-mf.ru)

### **Инновации в системе высшего профессионального образования в области традиционного прикладного искусства**

Период, охватывающий последнюю четверть XX века и первое десятилетие XXI века, ознаменовался информатизацией и интенсивным внедрением новых технологий; происходит так называемая «технологизация» различных видов человеческой деятельности. Переход этого процесса из сферы материального и духовного производства в область социальных процессов профессионального и социально-экономического управления, на наш взгляд, может быть серьезной угрозой утраты народных традиций в области традиционного прикладного искусства.

Исследования методологических подходов к созданию условий, позволяющих народному искусству занять свое место в системе культуры (Т.Л. Астраханцева, А.У. Греков, В.Ф.Максимович, М.А. Некрасова, и др.) позволило нам обосновать необходимость инновационного подхода к развитию высшего профессионального образования в области традиционного прикладного искусства. [9, 10].

Как известно инновационные процессы в образовании в мире стали предметом специального изучения примерно с середины XX столетия. По мере расширения и углубления исследований процессов изменений в образовании складывалась новая научная дисциплина, получившая название «педагогическая инноватика».

Принципиально важным с точки зрения теории непрерывного профессионального образования является инновационное развитие профессионального образования с учетом гносеологического подхода, т. е. междисциплинарного, интегративного, системного подхода к исследованию сложных и многоаспектных объектов профессиональной педагогики.

Анализ и обобщение основных исследований и существующей практики в области проектирования модели инновационной школы (В.С. Лазарев, Т.Г. Новикова, М.М. Поташник, В.И. Слободчиков, И.Д. Чечель и др.), позволил установить, что основные инновационные тенденции развития профессионального образования происходят под воздействием процессов цивилизационных изменений, в результате которых устанавливается тесная взаимосвязь традиций и инноваций [6,11].

Некоторые авторы (В.А. Сластенин и В.С. Подымова), раскрывая особенности инновации в образовании, указывают на связь процесса развития инновации с другим процессом – принятием более или менее значимого нововведения обществом, его одобрением, показывая тем самым зависимость педагогической инновации от объективных условий в виде государственного заказа.

Интересным на наш взгляд, является подход Т.И. Шамовой и П.И. Третьякова, которые определяют инновации как специфическую форму передового опыта и отождествляют их с радикальными новшествами. Специфичность инноваций связывают с тем, что, во-первых, они всегда содержат новое решение актуальной проблемы; во-вторых, с тем, что использование инноваций приводит к качественно новым результатам; в-третьих, с тем, что внедрение инноваций вызывает качественные изменения других компонентов системы [18]. Следует отметить: авторы считают, что процесс перехода системы из одного состояния в другое происходит за счет использования в образовательном процессе различных инноваций.

Исследователь проблем инновационной деятельности А.М. Новиков отмечает: «Инновации вводятся сегодня повсеместно, практически во всех областях человеческой деятельности. Они стали одним из характерных признаков нашей эпохи. В связи с этим, в частности, появилось и повсеместно распространилось новое, современное содержание понятия «проект», рассматриваемое как полный, завершённый цикл продуктивной (инновационной) деятельности – как деятельности отдельного человека, так и группы, или организации, или региона, страны в целом, или группы стран (международные проекты). Появилась даже новая отрасль знания – «управление проектами», имеющая в своей основе системный анализ – учение о системе методов исследования или проектирование сложных систем, поиска, планирования и реализации изменений, предназначенных для ликвидации проблем» [12, 13, 14, 289].

Таким образом, по мере расширения исследований в области инноваций в образовании актуализировалась потребность в интеграции знаний и их обобщении. С теоретической точки зрения это стало началом создания новой научной дисциплины «педагогической инноватики», основоположником которой является В.С. Лазарев. Общую

задачу педагогической инноватики, – считает ученый, можно определить как изучение зависимости эффективности процессов создания, распространения и освоения новшеств от строения инновационной деятельности, способов ее осуществления, свойств ее компонентов, внешних условий ее осуществления и создание средств повышения эффективности этой деятельности. Тогда, в свою очередь, предметом педагогической инноватики являются закономерные связи между эффективностью инновационных процессов и определяющими ее факторами, а также способы воздействия на эти факторы с целью повышения эффективности изменений. В.С. Лазарев рассматривает систему инновационной деятельности как совокупность идей улучшения результатов образования, человеческих, материально-технических, информационных, нормативно-правовых и других компонентов, связанных между собой так, что осуществляется процесс введения новшеств в педагогическую систему, ведущий к повышению эффективности ее функционирования [6].

Важно отметить, что профессор Т.Ю. Ломакина в 2004 году, рассматривая непосредственно инновационную деятельность профессиональных образовательных учреждений, выделила следующие методологические подходы:

- адаптационный – характеризует активизацию деятельности образовательных учреждений по соотнесению своих возможностей в предоставлении образовательных услуг с потребностями заказчиков кадров и обучающихся;
- аналитический – предусматривает корреляцию действующих профессий и специальностей при изменениях на рынке труда;
- оптимизационный – используется при реструктуризации сети профессиональных образовательных учреждений в регионах и территориях, выстраивании системы непрерывного образования, создании новых типов образовательных учреждений (ресурсных центров, федеральных университетов и др.);
- модульно-компетентностный – ориентирован на формирование нового содержания обучения;
- лично-деятельностный – проявляется в организации новых форм обучения (дистанционное образование, экстернат, открытое образование и др.) [8].

Данные методологические подходы, на наш взгляд оказались прогностическими. В результате перестройки деятельности профессионального образования произошло значительное изменение структуры подготовки кадров по отдельным направлениям, профессиям и специальностям. Руководитель научной школы сохранения и развития народных искусств профессор В.Ф. Максимович отмечает: «Что касается науки, без чего

немыслимо существование любого вуза, то внешнее научное сопровождение традиционного прикладного искусства закончилось двадцать лет назад, с закрытием единственного НИИ художественной промышленности. Профессиональное образование в традиционном прикладном искусстве стало предметом научных исследований только Высшей школы народных искусств, которая сегодня является единственным научным центром в области истории теории и методики профессионального образования в традиционном прикладном искусстве» [9, с. 26].

Ученые Высшей школы народных искусств под руководством В.Ф. Максимович разработали концепцию образовательной политики в традиционно прикладном искусстве, по таким направлениям, как художественное кружевоплетение, художественная вышивка, художественная резьба по кости, декоративная роспись, мстерская, федоскинская и холуйская лаковая миниатюрная живопись, художественная роспись ткани. Реализация этой концепции предполагает научно-инновационное развитие профессионального образования в вузе, в рамках которого создается система художественных творческих лабораторий, совершенствование системы мониторинга качества образования в традиционном прикладном искусстве, оптимизация учебного процесса, реализация разработанных моделей профессионального обучения на всех уровнях образовательного процесса, включая систему повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров.

Реальное включение большинства преподавателей в научно-исследовательскую и инновационную деятельность, отказ от линейной модели образования, превращение вуза в центр коммуникации по вопросам научного прогнозирования и ряда других важных направлений, являются приоритетными тенденциями развития инновационной деятельности в вузе.

Интенсивное развитие науки, техники и технологий привели к потребности синтеза обособившихся разделов научных знаний. В этой связи очевидно, что вопросы профессиональной подготовки студентов следует рассматривать в русле системного синтеза «расширяющегося знания», так как синтез многоаспектного понимания действительности поможет решить задачу максимально творческой реализации индивида, свободного выбора им области трудовой деятельности и образа жизни в конечном итоге. Несомненно, что поиск путей человеческой жизнедеятельности должна осуществлять система образования при поддержке науки и общества.

Методология человекознания опирается на положение о том, что ключ к пониманию природы человека лежит не только в нем самом, но и в тех различных системах, в которых происходит его жизнь. Идея изучения человека в различных системах

нашла свое отражение в фундаментальных исследованиях В.И. Вернадского. Ученый предлагал изучать человека не в популяционно-видовом, биосферном типах организации жизни – биосфере, а в системе ноосферы, т. е. созданной деятельностью творческой мысли человечества – в сфере разума.

В своей научной работе «Мысль как планетное явление» В.И. Вернадский вывел следующую формулу: «Наука есть проявление деятельности в человеческом обществе совокупности человеческой мысли... Действие – характерная черта научной мысли» [1, 31].

Русский философ В.С. Соловьев определил ценностно-иерархическую шкалу трех основных областей человеческой жизнедеятельности: духовную, интеллектуальную, социальную.

Академик В.С. Леднев в своей монографии «Научное образование» подробно описал структуру современного образования. Развивая идеи А.П. Хилькевича («Гносеологическая природа гипотезы»), М.Н. Скаткина («Методология и методика педагогических исследований»), В.В. Давыдова («Теория развивающего обучения»), М.И. Махмутова («Проблемное обучение»), П.В. Копнина («Гносеологические и логические основы науки») о формировании дидактики научного образования как категории науковедения, В.С. Леднев выделил следующие функции научного образования:

- моделирование, прогнозирование, принятие решений;
- обеспечение поэтапного развития способностей к научному творчеству. [2, 4, 17].

Теоретическое исследование категории «дидактика научного образования», проводимое В.С. Ледневым, позволило автору разработать педагогическую систему развития способностей к научному творчеству. Суть этой системы состоит в том, что моделирование, прогнозирование и научное творчество имеют общую природу. Развивающее обучение, проходящее через все ступени общего и профессионального образования, научной подготовки в аспирантуре и докторантуре, поэтому они должны рассматриваться с единых позиций и строится как единая система научного образования, обеспечивающая развитие способностей к научному творчеству. [7]

Стратегической целью развития профессионального образования в вузе является создание условий для непрерывного образования, которое создаст прочную базу для подготовки специалистов, отвечающих требованиям техники и технологии, владеющих базовыми компетенциями научно-исследовательской и инновационной деятельности.

Учитывая задачи и логику нашего подхода, хотелось бы в заключение особо подчеркнуть, что анализ инноваций, как нам представляется, необходимо проводить по следующим позициям в:

- теории профессионального образования;
- реформировании учебных заведений системы профессионального образования;
- отборе и структурировании содержания профессионального образования;
- области подготовки педагогических кадров в системе профессионального образования.

Более того, очевидно, что только в реализации инновационных направлений исследования проблемы профессионального образования в области традиционного прикладного искусства – залог успешного научно-педагогического развития.

## Литература

1. Вернадский В.И. Мысль как планетное явление. М.: «Наука», 1965. 96 с.
2. Исследования по общей теории систем // Сб. переводов/ Под ред. В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. М.: Прогресс, 1969. 520 с.
3. Копнин П.В. Гносеологические и логические основания науки. М.: Мысль, 1974. 568 с.
4. Краевский В.В. Методология педагогического исследования. Самара: Изд-во Сам. ГПИ, 1994. 164 с.
5. Концепция развития научно-исследовательской и инновационной деятельности в учреждениях высшего профессионального образования Российской Федерации на период до 2015 года.
6. Лазарев В.С., Мартиросян Б.П. Педагогическая инноватика. М.: Изд-во «Просвещение», 2006. 235 с.
7. Леднев В.С. Научное образование: развитие творческих способностей к научному творчеству. Изд-е 2-е, исправленное М.: МГАУ, 2002. 120 с.
8. Ломакина Т.Ю. Современные принципы развития непрерывного образования. М.: Наука, 2006. 221 с.
9. Максимович В.Ф. Возрождаем традиционное прикладное искусство и очень успешно //Ректор Вуза 2011. № 10. С. 22–27
10. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Народное искусство России. Традиции и современность», Вологда, 12–14 сентября 2008 г. В.: Изд-во Арника, 2008 г. 269 с.
11. Новикова Т.Г. Теоретические основы экспертизы инновационной деятельности в образовании: автореферат дис. ...доктора педагогических наук: 13.00.01/Т.Г. Новикова. Москва, 2006. 44 с.
12. Новиков А.М. Профессиональное образование в России. М.: ИЦП НПО РАО, 1997. с. 45.
13. Новиков А.М. Постиндустриальное образование. М.: Изд-во «Эгвес», 2008. 136 с.
14. Новиков А.М. Методология образования М.: Изд-во «Эгвес», 2002. 320 с.
15. Попков В.А., Коржуев А.В. Учебный процесс в ВУЗе: состояние, проблемы, решения. М.: МГУ, 200. 432 с.

16. Профессиональная педагогика: Учебник./Под ред. Батышева С.Я., Новикова А.М. Изд-е 3-е, перераб. М.: Ассоциация «Проф. образование», 2010. 456 с.
17. Скаткин М.Н. Методология и методика педагогических исследований. М.: «Педагогика», 1986. 152 с.
18. Управление развитием инновационных процессов в школе /Под ред. Т.И. Шамовой и П.И. Третьякова. М.: 1995. 260с.