

*Шишлянникова Нина Петровна*  
*Nina Shishlyannikova*

доктор педагогических наук, профессор  
Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова  
Doctor of Education, professor  
of the Khakass state university named after N.F. Katanov  
e-mail: presto200@yandex.ru

## РАЗМЫШЛЕНИЯ О СОВРЕМЕННОМ УРОКЕ МУЗЫКИ КАК УРОКЕ ИСКУССТВА

### Reflection about modern music class as a lesson of art

**Ключевые слова:** стандарт, музыка, учебное занятие, урок музыки, внеурочная деятельность, метапредметный урок.

**Keywords:** standards, music, educational study, music class, out curriculum activity, meta-subjects lesson.

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные противоречия и следующие из них недостатки и трудности в планировании и проведении уроков музыки в общеобразовательной школе в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) нового поколения. В частности, особо выделено планирование образовательных результатов в форме метапредметных результатов обучения как наиболее противоречивых в действующем стандарте. Раскрывается смысл метапредметности на примере музыки и показаны отличия моноурока музыки от урока с использованием межпредметных связей и метапредметного урока. Приведены качественные характеристики современного урока музыки как урока искусства.

**Abstract.** In the article it is observed the basic contradictions and following lacks and difficulties in planning and realization of music classes in general education according to demands of the federal state educational standard (FSES) of the new generation. In particular, especially is pointed out planning of educational results in forms of meta-subjects results of education as the most contradiction in the current standards. It is revealed the meaning of meta-subjects on the example of music and is showed the difference between “mono lesson of music” and “lesson with using of inter subjects relations” and meta-subjects lesson. It is adduced the qualitative characteristics of modern music class as lesson of art.

Урок музыки в общеобразовательной школе во все времена и сегодня является предметом обсуждения в профессиональной среде музыкантов-педагогов. Так или иначе, какую бы проблему мы ни обсуждали, она всегда замыкается на проблеме урока: как раскрыть ту или иную тему? Как научить учащихся слушать и слышать музыку, чтобы они могли разбираться в звучащем водовороте масс-культуры, отсеивать безвкусицу и все пошрое? Как приобщить детей к культуре хорового пения, воспитывать в них музыкальную культуру как основу культуры духовной при одном часе музыки в неделю в начальной и основной школе? Наконец, как

совместить требования к уроку, обозначенные в тексте новых Стандартов, которые ориентированы на общие дидактические принципы, с требованиями к уроку музыки как уроку искусства, опирающемуся не только на дидактические, но и специфические принципы «художественной дидактики».

Попытке ответить на данные и другие вопросы, посвящена статья, во многом обусловленная появлением в последние годы множества публикаций и учебных пособий, в которых даются рекомендации, основанные на различных методологических основаниях и подходах. В них приводятся разноречивые трактовки основных дидактических понятий, относящихся к уроку музыки, а в некоторых даются примеры откровенно слабых методических разработок, что вносит путаницу в категориальный аппарат педагогики музыкального образования. В связи с этим студенту и начинающему учителю музыки бывает сложно разобраться в животрепещущих вопросах о современном уроке музыки как уроке искусства.

Урок в традиционном понимании является основой классно-урочной системы, созданной в XVII в. Я.А. Коменским. В последние годы классно-урочная система организации учебного процесса перестала отвечать требованиям формирующегося информационного общества, в котором изменились ценностные ориентиры, что, в свою очередь, потребовало новых подходов не только к содержанию, но и к формам, методам и средствам подготовки обучающихся. Именно этим вызвано появление Стандарта нового поколения, «главный смысл которого заключается в создании условий для решения стратегической задачи российского образования – повышения его качества, достижения новых образовательных результатов, обеспечивающих конкурентоспособность отечественной школы... Во главу угла в новом стандарте поставлена личность школьника, формирование которой – цель и смысл отечественного образования», – пишут А.А. Кузнецов, Е.В. Чернобай [6, 19].

Авторы подчеркивают, что «если в прежней системе обучения и воспитания были значимы знаниевые аспекты и личностные образцы поведения, то для нынешнего поколения на первый план выходят личностно-значимые модели – человек, способный обеспечить свое благосостояние, добивающийся в жизни своего» [6, 19], движущийся по карьерной лестнице.

Обратим внимание на то, что в тексте новых стандартов, как и в других нормативных актах, вместо термина «урок» используется термин «учебное занятие». Это обусловлено тем, что сегодня на всех этапах школьного образования введено проектно-исследовательское обучение и обучение по индивидуальным планам. В старшей школе в профильных классах формируются разновозрастные учебные группы. На смену привычному расписанию приходит так называемое «нелинейное динамическое», т.е. подвижное расписание. На уровне начальной и основной школы во многих образовательных организациях в массовом порядке введена внеурочная деятельность.

В регионе Хакасии пока в экспериментальном порядке введена внеурочная музыкальная деятельность, направленная на углубленное освоение хорового пения и инструментального музицирования, но, по нашим наблюдениям, эта

деятельность не обеспечена дидактическими и техническими средствами. А в новой концепции преподавания предметной области «Искусство» отмечается, что еще «не обеспечена преемственность содержания уроков предметной области «Искусство» и внеурочной деятельности» [5].

Ключевым требованием ФГОС в подготовке учителя к учебному занятию (ныне – уроку) является планирование образовательных результатов в форме личностных, метапредметных и предметных результатов обучения с соблюдением определенных последовательных действий: постановка проблемы, формулирование цели и задач, определение видов учебной деятельности и средств их реализации в соответствии с запланированными образовательными результатами, составление технологической карты урока. Это вызывает затруднения не только у учителей музыки. Трудности обусловлены, с одной стороны, новыми непривычными для массового учителя требованиями, а также недостаточной проработанностью отдельных положений стандарта, о чем пишет А.В. Хуторской.

Ученый, в целом приветствуя появление в стандарте понятия метапредметности, одновременно констатирует недоработки, в частности, сведение метапредметности к универсальным учебным действиям. Автор разводит содержание понятий «общеучебная и метапредметная деятельность». «Метапредметная деятельность не тождественна общеучебной... общеучебная деятельность относится к учению, а не к предметам, она независима от предметов и может применяться к любому из них. Тогда как метапредметная деятельность связана с предметной деятельностью, находится в её основе... метапредметность не может быть оторвана от предметности [8]. Например, музыка – искусство звука; звучание музыкального произведения, и выявление его содержания относится к предметной деятельности. Если рассмотреть звук как «универсальную мировую константу» (звуковая картина мира: звуки природы, звуки города, звуки окружающего мира и т.д.) – это «выход за пределы музыки» в философию, изобразительное искусство, литературу, естествознание – метапредметная деятельность» (подробнее об этом в статье автора) [9].

Пока на сегодня мы имеем урок, а не учебное занятие, а применительно к образовательной области «Искусство» – моноурок музыки, урок музыки с опорой на межпредметные связи и метапредметный урок. Что их различает?

Моноурок – ограниченность только содержанием данного предмета (музыкальной деятельностью), без выхода за пределы в другие виды искусства. «Межпредметный урок – это получение знаний об объекте изучения с точки зрения различных наук, искусств (предметов). Привлечение знаний по смежным дисциплинам (предметам) для лучшего усвоения материала данной дисциплины (предмета). Метапредметный урок – это урок интегрированный. Его признаком является систематизация знаний и представлений о мире в отдельном цикле, модуле занятий на основе учебного материала разных равноправно представленных предметов, изучающих общие явления и имеющих общую научную основу» [9].

В.С. Лазарев справедливо отмечает, что «устанавливая требования к метапредметным результатам, ФГОС фактически требует удвоение содержания образования..., но в примерных образовательных программах второго содержания нет, как нет его в учебниках...» [6, 12]. В итоге метапредметное содержание образовательных программ вынуждены изобретать учителя, на них же и возложена ответственность за то, что не входит в их компетенцию.

Стандарт – документ, который приводит содержание образования и его реализацию к единым требованиям, без учета специфики предметных областей. Стремление к унификации, универсализации на практике порождает формализм, трату драгоценного времени учителя на то, чтобы «подогнать» под эти требования свой урок в угоду контролирующим органам, которые строго требуют при проверках технологическую карту урока как формальную схему, которой все предметники следуют одинаково, в том числе учитель музыки, без учета специфики урока музыки как урока искусства и творчества. В этой связи напомним актуальный в XXI веке призыв Д.Б. Кабалевского о том, что учитель должен быть свободен от власти схемы, убивающей «живой дух искусства». «Свободное от схемы, творческое комбинирование составных частей урока в единое музыкальное занятие дает возможность вносить в урок любые контрасты, необходимые для поддержания внимания учащихся, атмосферы творческой заинтересованности» [4, 12].

Напомним также основные теоретические положения других ученых в области педагогики искусства. Еще в 90-е годы Л.В. Горюнова писала о содержании музыкальных занятий в школе как о «единой совместной музыкально-творческой деятельности учителя и учащихся, разворачивающейся в разных формах общения с музыкой и другими искусствами, направленная на раскрытие общечеловеческих ценностей в музыке («музыка и жизнь»), и на этой основе познание жизни и самосозидание себя как личности» [3, 68]. Мы отчетливо видим, что то, что сегодня декларирует ФГОС, давно было не только разработано в теории и методике музыкального образования, но и воплощено в практику преподавания музыки педагогами – последователями Д.Б. Кабалевского.

Теоретики в области педагогики музыкального образования Э.Б. Абдуллин и Е.В. Николаева пишут о главной цели и содержании современного урока музыки следующее: «...раскрыть интонационную природу, художественную образность, жанрово-стилевые особенности музыкального искусства, его музыкальный язык, связь с другими видами искусства, его значение в жизни человека и общества в целом» [1, 157].

Важным аспектам модернизации общего образования, обеспечения непрерывности предметной области «Искусство» посвящена статья Е.М. Акишиной, где подчеркивается уникальность урока музыки: «Сегодня – это использование цифровых технологий, хоровая основа воспитания и обучения, проектная деятельность, опора на фольклор, развитие креативного начала и т.д. Любое из этих направлений не должно рассматриваться как приоритетное. Они должны находиться во взаимодействии, гармонии и подчиняться драматургии урока, постижению учащимися образно-содержательной стороны музыки» [2].

Обобщая сказанное, выделим основные проблемы урока музыки, возникшие в связи с требованиями ФГОС. Это «отход от перспективных, так и не воплощенных до конца идей, принципов и методов педагогики искусства излишняя детализация и регламентация по видам деятельности» [2]; привязка конкретного учебно-методического комплекта (УМК) к определенной системе обучения, как следствие, отсутствие права выбора у учителя программы и УМК; навязывание требований чтения и письма в рабочих тетрадях на уроках, отнимающих драгоценное время на музыкальную деятельность из одного часа музыки в неделю и др.

К основным качественным характеристикам современного урока музыки как урока искусства мы относим:

□ целеполагание в соответствии с требованиями ФГОС (с учетом специфики искусства): цель, художественно-педагогическая идея (замысел), задачи в достижении планируемых образовательных результатов;

□ художественно-педагогическая целостность урока: проблема (завязка), развитие, кульминация, завершение (обобщение), рефлексия (самооценка, оценка деятельности учащихся). Целостность урока обеспечивается смысловыми связками между этапами урока, произведениями, подлежащими слушанию и исполнению, обобщающим выводом в конце занятия о реализации его темы и цели. При этом все компоненты урока подвижны. Учитель планирует порядок в зависимости от темы и музыкального материала, уровня музыкального развития учащихся конкретного класса, собственных представлений и возможностей. Л.В. Горюнова особо подчеркивала, что объявление темы и цели урока, требуемое на других предметах в школе, а также название произведений, которые предстоит слушать или исполнять, нежелательно, «ибо тогда в основе постижения лежит не творческий поиск, не музыкально-слуховой опыт, не самостоятельное художественно-образное мышление, а механическое повторение детьми формулировок» [3].

□ умение учителя строить диалог по прослушанной музыке с помощью вопросов, ориентированных на предыдущие ответы учащихся. Избегать продолжительных монологов. На уроках музыки должна говорить сама музыка, её живой голос. Обсуждение прозвучавшего произведения не должно превращаться в «перестрелку вопросов и ответов». Это должны быть совместные размышления учителя и учащихся о содержании произведения;

□ исполнительское мастерство учителя (в профессиональном исполнении – вокальный показ, игра на инструменте, дирижерский жест);

□ владение методикой вокально-хоровой работы с учащимися конкретного возраста; создавать ситуации, требующие творческого поиска лучшего варианта исполнения произведения, опираясь при этом как на детский музыкальный опыт, так и на немзыкальные ассоциации с картинами природы, произведениями других искусств, жизненными событиями.

□ владение методикой организации слушания музыки с опорой на инструмент в процессе анализа с привлечением других видов исполнительства (движение, инструментальное музицирование, визуализация) и произведений других видов искусства;

□ органичное использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в достижении цели и задач урока (не подменять музыкальную деятельность детей просматриванием длительных по времени видеофрагментов);

□ совместно с учащимися обобщение результатов урока с позиций его замысла (художественно-педагогической идеи) и запланированных образовательных результатов;

□ самооценка деятельности учащихся на уроке (рефлексия), оценивание их работы учителем.

Таким образом, ученым и педагогам-практикам предстоит еще значительная работа по осмыслению и адаптации требований ФГОС [7, 10] к специфике преподавания музыки как живого образно-смыслового искусства, имеющего творческую природу, гармонизации этих процессов во имя достижения конечной цели – возвращение человека XXI века как человека-творца будущего.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абдуллин, Э.Б., Николаева, Е.В. Современные теоретические представления об уроке музыки [Текст] / Э.Б. Абдуллин, Е.В. Николаева // Вестник кафедры ЮНЕСКО «Музыкальное искусство и образование». – 2013. – № 1. – С. 155–165.
2. Акишина, Е.М. Концептуальные подходы к преподаванию предметов искусства в современной школе [Электронный ресурс] / Е.М. Акишина // Педагогика искусства. – 2016. – № 3. – Режим доступа: [http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal\\_pdf/akishina\\_9-17.pdf](http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/akishina_9-17.pdf) (Дата обращения: 25.02.2019 г.).
3. Актуальные проблемы теории и методики музыкального воспитания: Очерки / Д.Б. Кабалевский, Л.В. Горюнова и др. [Текст] / Науч. ред. Л.В. Горюнова. – М., 1991.
4. Кабалевский, Д.Б. Основные принципы и методы программы по музыке для общеобразовательной школы [Текст] / Программы общеобразовательных учреждений «Музыка» 1–8 классы / Под руководством Д.Б. Кабалевского, 3-е издание. – М.: Просвещение, 2006. – С. 5–18.
5. Концепция преподавания предметной области «Искусство» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.edu.gov.ru/document/11cfc73e7df5f99beeaf58f363bf98b> (Дата обращения: 05.03.2019 г.).
6. Кузнецов, А.А., Чернобай, Е.В. Кризис классно-урочной системы при переходе школы на ФГОС нового поколения [Текст] / А.А. Кузнецов, Е.В. Чернобай // Педагогика. – 2015. – № 2. – С. 19 – 26.
7. Лазарев, В.С. ФГОС общего образования: блеск деклараций и перспективы развития [Текст] / В.С. Лазарев // Педагогика. – 2015. – № 4. – С. 10 – 19.
8. Хуторской, А.В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) [Электронный ресурс] / А.В. Хуторской // Интернет-журнал «Эйдос». – 2012. – № 1. – Режим доступа: <http://eidos.ru/journal/2012/0229-10.htm> (Дата обращения 05.03.2019 г.).
9. Шишлянникова, Н.П. Интеграция искусств в процессе реализации метапредметного содержания образования на уровне начального образования [Электронный ресурс] / Н.П. Шишлянникова // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. – Режим доступа: <https://eidos-institute.ru/journal/2016/100/Eidos-Vestnik2016-114-Shishlyannikova.pdf> (Дата обращения 25.02.2019 г.).
10. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fgos.ru/> (Дата обращения: 30.03.2019).