

**Стукалова Ольга Вадимовна**

**Olga Stukalova**

доктор педагогических наук, доцент, заместитель заведующего  
Лаборатории интеграции искусств и культурологии им. Б.П. Юсова,  
ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии  
Российской академии образования»

deputy head of the Laboratory of Integration of Arts and Cultural Studies named after B.P. Usov  
Doctor of Education, Associate professor, Federal State Budget Scientific Institution «Institute of Art  
Education and Cultural Studies of the Russian Academy of Education»

**Казеева Ольга Сергеевна**

**Olga Kazeeva**

исследователь, преподаватель-исследователь  
учитель русского языка и литературы ГБОУ «Школа 2127»  
соискатель ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии РАО»  
researcher, teacher-researcher  
teacher of Russian language and literature «SCHOOL 2127»  
application «Institute of art education and cultural studies RAE»

**Юдушкина Олеся Васильевна**

**Olesya Yudushkina**

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник  
ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии  
Российской академии образования», Москва  
Ph.D. (Filological Sciences), the senior research worker  
of the Federal State Budgetary Scientific Institution  
«Institute of Art Education and Cultural Studies  
of Russian Academy of Education», Moscow

## **К ПРОБЛЕМЕ КОРРЕЛЯЦИИ КАЧЕСТВА ХУДОЖЕСТВЕННОГО И КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ С УРОВНЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

**To the problem of the artistic and cultural studies' quality with the school  
students' educational results' level correlation**

**Ключевые слова:** качество художественного и культурологического образования, критерии, диагностика, педагогическое сопровождение, обучающиеся разного возраста.

**Keywords:** quality of artistic and cultural studies, criteria, diagnostics, pedagogical support, students of different ages.

**Аннотация.** Статья направлена на изучение содержания диагностического инструментария при проведении мониторингов качества художественного и культурологического образования. Авторы статьи представляют анализ материалов, значимых для составления опросных листов, организации педагогического наблюдения и анализа педагогической документации. Даны примеры анализа результатов мониторинга и выявления корреляции с уровнем образовательных результатов обучающихся разного возраста. Статья выполнена в рамках проекта «Художественное и культурологическое образование в общеобразовательных организациях: современные подходы оценки качества и взаимосвязь с общими образовательными результатами школьников».

**Abstract.** The article is aimed at studying the diagnostic tools content during the monitoring of the artistic education and cultural studies quality. The authors of the article present an analysis of the materials' mat relevant for the compilation of questionnaires, the organization of pedagogical observation and the analysis of pedagogical documentation. Examples of analyzing the monitoring results and identifying correlation with the level of different ages students educational results are given. The article was made in the framework of the project "Art and Cultural Studies in General Education Organizations: Modern Approaches for Quality Assessment and Relationship with the General Educational Results of School students".

#### **Результаты получены в рамках выполнения Государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации на 2019 год**

Высокое качество образования – неотъемлемый признак любой образовательной организации, которое складывается на основе развитой дифференциации обучения, широкой сферы внешкольной деятельности обучающихся, максимально удовлетворяющей запросы и потребности всех субъектов учебно-воспитательного процесса.

Исходя из этого, оценка качества образования должна быть направлена на раскрытие как уровня развития личности обучающегося в общеобразовательной школе, так и на определение уровня образовательной среды. При этом надо учитывать тот факт, что подлинные образовательные результаты зачастую являются отсроченными по времени, их не всегда можно соотнести с результатами личностного становления.

Это особенно отчетливо проявляется в области оценки качества художественного и культурологического образования.

В связи с этим, справедливо говорить о значимости выделения процессуальных показателей при разработке системы индикаторов.

Кроме того, данные показатели должны соотноситься с такими базовыми ценностями современного образования, как:

- обеспечение целостного развития растущего человека, обладающего развитыми социальными и коммуникативными компетенциями, качествами адаптивности, системой ценностных ориентаций, готовностью к осмыслению реальной ситуации жизнедеятельности и продуктивной творческой самореализации в поликультурном информационном обществе,

- ориентация на культуротворчество и духовное возвышение личности,
- формирование потребности в активной созидательной деятельности,
- квалифицированная поддержка творческого воображения,

- развитие социокультурной рефлексии,
- повышение мотивации к саморазвитию и, в целом, мотивационно-волевой сферы, что обеспечивает фундамент для полноценной и продуктивной самореализации в современном поликультурном информационном обществе,
- создание ситуаций успеха, со-творчества всех субъектов образовательно-воспитательного процесса.

Без сомнения, содержание образования, формы и методы обучения оказывают значительное влияние на формирование ценностных ориентаций обучающихся. Еще одним важнейшим фактором этого процесса являются личностные качества педагога. Среди этих качеств особенно отметим следующие:

- профессиональная культура, которая интегрирует духовную, нравственную, этическую составляющие, а также коммуникативную культуру;
- неординарность, или харизматичность личности педагога;
- позитивный успешный опыт творческой самореализации в профессии;
- сформированность ценностных позиций и принципов;
- педагогическая направленность и профессиональная устойчивость.

Очевидно, чтобы дать целостную оценку качества образования, необходимо провести и объективную экспертизу уровня культурно-образовательной среды организации. Ведь только в этом случае можно выявить корреляцию образовательного процесса с индивидуальными образовательными результатами обучающихся.

Так, например, необходимо оценить, имеется ли в образовательной организации место, оснащенное и оборудованное для занятий разными видами художественно-творческой деятельностью? Осуществляет ли образовательная организации дополнительные образовательные услуги в сфере художественно-творческой деятельности? Есть ли преимущество в организации художественного и культурологического образования в организации?

Получить материал для изучения можно с помощью опроса педагогов, обучающихся, на основе собственного педагогического наблюдения, анализа фотографий, полученных на занятиях и мероприятиях, проводимых в данной организации. Важно, что в ответах педагогов и обучающихся следует учитывать и такой индикатор, как «односложность/развернутость ответа».

Вопрос об объективности оценки художественного и культурологического образования взаимосвязан и с процедурой самого мониторинга [1]. Сотрудники Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт художественного образования и культурологии Российской академии образования», работающие в рамках проекта «Художественное и культурологическое образование в общеобразовательных организациях: современные подходы оценки качества и взаимосвязь с общими образовательными результатами школьников», определили, что 1) процедура опроса должна осуществляться при присутствии специалиста, 2) необходимо разъяснение сущности анкетирования, 3) важно подключение контент-анализа педагогической документации, который позволяет определить показатели, значимые для оценки корреляции образовательных результатов и качества художественного и культурологического образования, как:

▪ влияние занятий искусством и изучения культурологической информации на здоровьесбережение участников образовательного процесса. В этом случае исследуется документация о состоянии здоровья участников образовательного процесса; соответствие режима работы существующему расписанию. При возможности происходит и оценка уровня развития здоровьесберегающей среды в конкретной образовательной организации;

▪ влияние занятий искусством и изучения культурологической информации на развитие интеллектуальной сферы обучающихся. Это осуществляется с помощью тестирования, опроса педагогов-предметников, анализ качества образовательных результатов на основе оценки уровня знаний в сфере культуры и искусства;

▪ влияние занятий искусством и изучения культурологической информации на эмоциональную сферу обучающихся. С этой целью проводится оценка психического самочувствия обучающихся и педагогов. Кроме того, при широком мониторинге осуществляется и диагностика изменений в художественном восприятии обучающихся: оценивается целостность/нецелостность восприятия произведений искусства (например, исследуется, могут ли обучающиеся определить колорит изучаемого живописного полотна, или они готовы только назвать увиденные цвета, или определяют только доминирующие на картине цвета); изучается эмоциональность эстетических оценок, заинтересованность в обсуждении своего отношения к изучаемому произведению; обучающиеся, обладающие высоким уровнем художественного восприятия интересуются как эстетической стороной произведения, его выразительностью, так и содержательной стороной, т.е. они способны делать достаточно объективный анализ произведения искусства. Кроме того, в исследовании используются такие критерии, как оценка уровня включенности в творческую деятельность (в том числе активность включения в коллективный творческий процесс и социокультурные проекты).

Отдельно следует выделить и такое направление мониторинга, как оценка изменений в построении образовательного процесса. В рамках этого направления исследуется уровень коммуникации субъектов образовательного процесса, а также интенсивность внеурочной деятельности обучающихся в сфере культуры и искусства.

Достаточно объективные результаты представляет и такая методика оценки качества художественного и культурологического образования, как экспертная оценка:

- программ;
- заданий;
- творческих работ;
- исследовательских проектов обучающихся.

В этом контексте возникает вопрос о возможности педагогического сопровождения повышения качества художественного и культурологического образования: «Каким образом можно поддержать интерес обучающихся разного возраста к занятиям искусством и познанию культуры?». Следовательно, выявляется взаимосвязь мониторинга и процесса совершенствования образования в

сфере культуры и искусства, поскольку такой мониторинг раскрывает возможности обнаружения проблемных зон и определения достигнутых результатов в качестве образования [2]. В ходе проведенного в рамках проекта исследования были определены наиболее эффективные для работы с образовательными организациями общего образования методы мониторинга, включая:

1) изучение педагогической документации, включая учебные планы, разделы основной образовательной программы, программы развития конкретной образовательной организации, а также другие документы, значимые для проведения объективного мониторинга),

- методы психолого-педагогической диагностики:

- анкетирование,
- беседа,
- интервью,
- педагогическое наблюдение,

- изучение творческих работ обучающихся (используется экспертная оценка),

- диагностика качества знаний в сфере культуры и искусства. Особое внимание в ходе исследования обращается на проблему оценки результатов освоения обучающимися основной общеобразовательной программы по искусству.

Данные, полученные в ходе мониторинга, корректируются, проходят обработку с помощью методов статистики. Результаты проведенных в исследовании опросов педагогов дополнительного образования и учителей предметной области «Искусство» позволили определить риски нарушения требований к объективности мониторинга. Например, опрос педагогических кадров в ряде школ г. Москвы и Ленинградской области доказывает, что на практике корреляция уровня образовательных результатов и качества художественного и культурологического образования зачастую подменяется достаточно традиционной диагностикой художественно-творческих способностей обучающихся. Это проявляется в том, что педагоги склонны оценивать творческие работы обучающихся на основе выявления их художественной ценности. Но такие критерии не применимы к детскому творчеству. Следовательно, оценка творческих достижений подменяется диагностикой художественных способностей. Основная трудность оценки качества художественного и культурологического образования в общеобразовательной школе заключается в необходимости проведения лонгитюдного исследования для подтверждения определенных гипотез для полной объективности полученных данных. Выше уже говорилось об отсроченности результатов влияния художественного и культурологического образования на становление личности.

Можно ли считать мониторинг объективным при отсутствии *лонгитюдного* наблюдения? Тонкость состоит в том, что при оценке качества художественного и культурологического образования школьников можно учитывать промежуточность характера достигнутых результатов. Очевидно, что при выборе конкретных методов оценки, при создании критериально-диагностической системы для мониторинга, изучающего определенные компетенции, например, следует

ориентироваться прежде всего на оценку возможности художественного и культурологического образования формировать комплекс интегративных личностных качеств обучающегося, что осуществляется в процессе освоения образовательной программы и накопления разнообразного опыта художественно-творческой деятельности [5].

Это заявлено и в Федеральном государственном образовательном стандарте, и в Концепции преподавания предметной области «Искусство». Отметим, что проблема формирования интегративных личностных качеств взаимосвязана с научной школой проф. Б.П. Юсова и разработанным в рамках его научной школы полихудожественным подходом [4]. Между тем исследование, проведенное сотрудниками Института художественного образования и культурологии РАО в 2017-2018 гг. (проект «Содержание и механизмы модернизации художественного образования», научный руководитель – д.п.н., доцент Л.Л. Алексеева) показало, что педагоги не обладают достаточным уровнем компетенций к реализации идеи интеграции искусств в образовательном процессе, они не понимают сущности полихудожественного подхода; не владеют технологиями художественно-творческого развития школьников на основе взаимодействия искусств. Затруднения у педагогов вызывает и организация самостоятельной художественно-творческой деятельности обучающихся, создание образовательных ситуаций на основе творческих заданий.

Мониторинг этого направления художественного и культурологического образования может учитывать критерии полихудожественного развития детей разного возраста.

В исследовании данные критерии скорректированы и сформулированы следующим образом:

- активность познавательного интереса к дисциплинам предметной области «Искусство»,
- готовность к сотворчеству, сотрудничеству в процессе художественно-творческой деятельности,
- умение рефлексировать над полученным опытом художественно-творческой деятельности,
- проявление самостоятельности в создании художественно-творческого продукта.

При этом важно помнить, что произведение детского творчества, оцениваемое в рамках полихудожественного подхода понимается «не как объект для восприятия и анализа, но как импульс для развертывания игрового сюжета - как игровая модель» [3, с. 35].

Приведем пример проведения мониторинга в ряде общеобразовательных школ г. Москвы, направленного на изучение качества художественного образования младших школьников в рамках требований к созданию условий для интеграции дисциплин и взаимодействия искусств.

В рамках данного мониторинга внимание обращалось и на проявления эмоционального восприятия младшими школьниками произведений искусства и на их включенность в творческий процесс, организуемый на принципах

полихудожественного подхода.

Данный мониторинг потребовал разработки дополнительных критериев диагностики: так, изучались:

а) неосознанные внешние проявления обучающихся в процессе восприятия произведений искусства (прослушивания музыкальных произведения, ознакомления с живописными полотнами на выставке);

б) анализировались эстетические суждения младших школьников о произведениях искусства;

в) давалась экспертная оценка проявлениям эмоционального отношения к произведениям искусства в творческих продуктах, выполненных младшими школьниками.

Как осуществлялся мониторинг?

1. При наблюдении за неосознанными внешними проявлениями обучающихся отмечались индивидуальные особенности их поведения во время восприятия музыки. Например, оценивалась мимика, проходило наблюдение за жестами школьников: в частности, учитывалось - сопровождалось ли восприятие музыки «застыванием» или, наоборот, неосознанными жестами (это, могли быть раскачивание, притопывание и др.) и др. На экскурсиях на выставки осуществлялось педагогическое наблюдение за мимикой младших школьников, их жестикულიцией во время прослушивания комментариев гида, их готовность к обсуждению картин и др.

2. При анализе эстетических суждений фиксировалось, сопровождается ли проявление суждения о произведении искусства необходимостью высказать свое мнение публично, т.е. обращалось внимание на уровень коммуникативной компетенции школьника, его готовность делиться своими эстетическими переживаниями с одноклассниками.

3. Для экспертной оценки привлекались специалисты в области детского творчества.

Оценка неосознанных внешних проявлений осуществлялась по балльной шкале по следующим параметрам:

- интенсивность проявлений (1 балл - внешних проявлений при восприятии произведений искусства не наблюдается, школьник не проявляет интереса к музыкальным и живописным произведениям; 2 балла – проявления не отчетливы, слабо выражены; 3 балла – проявления и интерес к искусству ярко выражены; 4 балла – проявления сопровождаются вербализацией, школьник демонстрирует эстетическую рефлексю);

- экспрессивность проявлений (1 балл – проявления младших школьников невыразительны; 2 балла – в проявлениях школьников отмечается определенная выразительность; 3 балла - движения, мимика, суждения о музыке и живописи, а также творческие работы школьников очень выразительны, 4 балла – школьник в своих суждениях и работах выходит на создание целостного художественного образа и демонстрирует развитую эстетическую рефлексю);

- адекватность проявлений (1 балл - переживания во время просмотра и прослушивания не соответствуют эмоциональному содержанию художественного

образа, 2 балла - переживания школьника лишь частично соответствуют содержанию художественного образа; 3 балла - переживания и проявления школьника полностью соответствуют содержанию художественного образа; 4 балла – школьник демонстрирует высокую развитость вербализации переживаний в процессе художественного восприятия).

В ходе мониторинга было отмечено, что наибольший разрыв в проявлениях отмечается по критерию экспрессивности, т.к. выразительность проявлений восприятия была отчетливо различной.

Таким образом, корреляция в данном случае была выявлена не только для образовательных, но и для личностных результатов. Это подтверждает значимость проведения не только широко охватных, но и глубоко акцентированных исследований в плане оценки качества художественного и культурологического образования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Акишина, Е.М., Олесина, Е.П., Радомская, О.И. Перспективы развития дополнительного образования художественной направленности в соответствии с вызовами времени [Электронный ресурс] / Е.М. Акишина, Е.П. Олесина, О.И. Радомская // Педагогика искусства. - 2017. - №4. – URL:<http://www.art-education.ru/electronic-journal/perspektivy-razvitiya-dopolnitelnogo-obrazovaniya-hudozhestvennoy-napravlennosti>. (дата обращения: 22.12. 2018).
2. Беккерман, П.Б. О некоторых положениях методического сопровождения творческого развития подростков и молодежи в студиях дополнительного художественного образования колледжей и техникумов СПО [Текст] / П.Б. Беккерман // Среднее профессиональное образование: Приложение к ежемесячному теоретическому и научно-методическому журналу «СПО». – 2015. – №5. – С. 92–100.
3. Куприна, Н.Г. Народная педагогика в современном дошкольном воспитании [Текст] / Н.Г. Куприна. - М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный институт, 2008. – 128 с.
4. Савенкова, Л.Г. Дидактика художественного образования как составляющая часть педагогики искусства: новое знание [Текст] / Л.Г. Савенкова. - М.: ИХО РАО, 2011. – 279 с.
5. Lam A. Graffiti, Poetry, Dance: How Public Library Art Programs Affect Teens Part 1: Introduction & Literature Review. Part 2: The Research Study and Its Practical Implications [Electronic resource] // Journal of Research on Libraries and Young Adults . -2012. – September. - Vol. 2. - Number 3. – URL: <http://www.yalsa.ala.org/jrlya/2012/09/graffiti-poetry-dance-how-public-library-art-programs-affect-teens-part-1-introduction-literature-review/> (дата обращения: 22.01. 2019)