



культурология образования

Ткалич Светлана Константиновна,
*кандидат педагогических наук,
доцент Института сервиса (г. Москва) (филиал)
ФГОУВПО «Российский государственный
университет туризма и сервиса»
tkalichai@mail.ru*

Новая образовательная технология: адаптация этноискусствоведческого анализа к профессиональной подготовке творческих кадров

Стратегия модернизации требует сбалансированного технологического и гуманитарного подхода к конструированию дидактических моделей профессионального образования, отвечающих потребностям трансформирующегося общества [1]. Сегодня российская модель профессионального образования испытывает потребность в национально-культурной идентификации. Профессиональная подготовка студентов творческих специальностей не обеспечена инновационными методиками освоения и систематизации этнохудожественного наследия на информационно-технологическом уровне. Учёные, политики, представители общественных организаций выражают озабоченность качеством социального заказа, выполняемого высшей школой по подготовке специалистов, востребованных в регионах многонациональной России. Модернизация образования, процессы глобализации, порождают новые формы диалога культуры с образованием, наукой и индустриальным производством [2].

Модернизация образования выявила региональный аспект проблемы. Статьи учёных, материалы 1-го Каспийского международного образовательного Форума «Модернизация профессионального образования в России: региональные аспекты в контексте глобальных вызовов» (сентябрь, 2010) конкретизируют образовательные задачи, воспитательную целенаправленность региональных вузов [3]. На наш взгляд, для профессионального образования в условиях модернизации и перехода к информационным технологиям важно сохранить своеобразие мозаичной структуры этнопедагогической матрицы российского многонационального пространства. Многообразие локальных традиционных школ мастерства, уникальных техник и художественно-образных истоков графической культуры в российских регионах является национальным ресурсом,

обеспечивающим конкурентоспособность российской модели профессионального образования творческих кадров.

Процессы перестройки оказали разрушительное влияние на морально-эстетическую, культурную основу российского общества. «Воспитание личности молодого человека в современной России должно основываться на платформе, учитывающей особую значимость национально-культурных, исторически-нравственных традиций и ценностей, которые могут и должны явиться основой динамики личности, включенности её в новые реалии, определение доминирующих целей и мотивов её деятельности» [4, 228]. Дискретность преемственности воспитывающего обучения обусловлена детерминацией и расслоением его структурной целостности в период перестройки. Учёные отмечают смещение акцентной роли воспитывающего обучения на периферию образовательной стратегии в высшей школе (П.А. Денисенко, Н.Н. Гребенюк, Д.И. Латышина, В.М. Лисовой) [5]. В этой связи выдвигаемый в нашей статье императив освоения и информационно-технологического систематизации культурного наследия многонациональной Российской Федерации в определенной степени компенсирует утраченный воспитательный потенциал профессионального образования.

Многолетний опыт работы в вузах позволил сделать вывод, что в программах профессиональной подготовки творческих кадров доминирует фрагментарно-познавательный уровень освоения консолидирующего, формирующего и художественно-образного потенциала наследия многонациональной России. Лишь на специализированных факультетах изучение народной художественной культуры и декоративно-прикладного творчества представлено формами творчески-репродуктивного выражения сформированных знаний и способностей студентов. В этой связи следует отметить систему этнокультурного образования «школа – колледж – вуз», разработанную под руководством доктора педагогических наук профессора Т.И. Баклановой и получившую внедрение в нескольких регионах России [6]. Более того, руководство вузов не озабочено проблемой гармонизации профессиональной подготовки студентов творческих специальностей, важной в многонациональной стране [7].

Появление в последние два десятилетия научных работ, посвящённых роли этнокультурного наследия в развитии графического дизайна (Э.М. Глинтерник, Н.С. Герасимов, И.Н. Стор, Хо Канг), использованию народных элементов в современном моделировании (Е.А. Аброе, Л.Н. Абутилипова, М.И. Алибекова, А.И. Затулий, М.В. Зыкус, Т.Л. Макарова, И.Н. Савельева, Р.Ф. Самаханова, И.А. Стар, М.Л. Шатковская) отражает нарастающий интерес к региональным особенностям наследия.

Факторами сдерживания позитивной динамики развития регионального научного направления в дизайн-образовании, на наш взгляд, являются: а) отсутствие вектора этноискусствоведческих исследований в российском дизайн-образовании. По этой причине наблюдается невосприимчивость вузовской науки к достижениям этнопедагогике, уходящей корнями в традиционные школы мастерства. В структуре вузовской науки не культивируется формирование методологической школы освоения и информационно-технологической систематизации наследия в полиэтнических регионах; б) отсутствие в педагогических коллективах творческих вузов специалистов двойной профильной подготовки, обеспечивающих канал коммуникации между достижениями этнопедагогике и учебно-исследовательской, учебно-проектной деятельностью студентов и педагогов творческих вузов. Как следствие, отсутствуют лаборатории, создающие достоверный информационно-образовательный ресурс, актуальный в науке, образовании, производственно-технологических процессах региональной индустрии культуры. Теоретический уровень исследовательских работ не обеспечен практическим инструментарием. Дальнейшее развитие научной парадигмы предполагает конкретизацию исследовательского аппарата, обеспечивающего доступ к этнохудожественному разнообразию наследия в полиэтнических регионах.

На современном этапе понятие о роли этноискусствоведческого анализа в модернизации образовательного и культурного пространства российских регионов только начинает формироваться благодаря теоретическим работам небольшой группы российских (Б.М. Бернштейн, Е.В. Буденкова, А.И. Нехвядович, М.Н. Панова) и украинских учёных (И.Ф. Ляшенко, Л.В. Узунова) [8]. Актуализация региональной проблемы образования на государственном уровне выявляет ролевую функцию этноискусствоведческого анализа. Более того, позволяет выдвинуть освоение навыка этноискусствоведческого анализа смыслообразующей константой дидактического процесса.

В советский период (1960–1970-е гг.) большой объем исследовательских работ выполнен в северных районах сотрудниками Научно-исследовательского института художественной промышленности (сегодня ВНИИ технической эстетики: ВНИИТЭ) Н.И. Каплан, Т.Б. Митлянской, И.Л. Карахан, В.Г. Смолицким, Л.И. Чубаровой. Был сформирован искусствоведческий пласт науки и частично адаптирован к познавательным программам образовательных школ и творческих вузов. Благодаря исследовательской деятельности сотрудников ВНИИТЭ в селах Магаданской области, Чукотского автономного округа, Корякского автономного округа, удалось развернуть выпуск продукции в сувенирных мастерских, организовать центры подготовки мастеров

народного творчества. Например, в 1985–1995 годы многоуровневая работа проводилась Единым научно-методическим центром Чукотского отдела культуры, Магаданским Центром профессиональной подготовки работников культуры и искусств. Издан ряд пособий, альбомов и каталогов, зафиксировавших для потомков достижения в области косторезного, декоративно-прикладного мастерства, технологии изготовления традиционных праздничных и промысловых костюмных комплектов [9].

Сегодня востребован достоверный информационно-образовательный ресурс о разнообразии этнохудожественного наследия как инструмент современной коммуникации, актуальный для науки, образования, культуры, социально-экономического развития регионов. Однако создание достоверного информационного ресурса не может быть реализовано без специальных квалификационных навыков. Таким образом, выявляется потребность в подготовке специалистов двойной профильной подготовки, на стыке информационной и этноискусствоведческой наук. Социально-профессиональный параметр подготовленности творческих кадров *не разработан* в достаточной мере, адекватной потребностям устойчивого социально-экономического развития регионов России.

Технология достижения дефицитных знаний о разнообразии этнохудожественного наследия представлена алгоритмом адаптации этноискусствоведческого анализа в процессе учебно-исследовательской деятельности. В процессе дифференциации первичного материала (артефактов наследия) в полиэтническом регионе выявлена целесообразность иерархического соподчинения следующих методов: визуально-тактильного восприятия, обращения к истокам, ротации (от этнографического к семиотическому прочтению), дифференциации региональных предметов-символов, детализации технических приёмов декорирования, группирования технических приёмов декорирования в тематические таксоны на основе общего признака-идентификата, информационной репликации структурных элементов региональной художественной константы. Освоение технологии «достижение дефицитных знаний» целесообразно внедрить в дидактический процесс или предложить как дополнительный факультатив «Освоение методологической школы этноискусствоведческого анализа в полиэтническом регионе». Студенты-дипломники имеют возможность продемонстрировать степень освоения компетенции в форме практического задания (или курсового проекта), представленного «региональной художественной константой». Метод *ротации* позволяет переставить акценты с этнографической, археологической ценности предметов на их этнохудожественную характеристику. Более подробно блок-модуль «Региональная художественная константа» рассмотрен в монографии и статьях [10].

Педагогической инновацией выдвигается *дивергентно-семиотический метод*. Данный метод конкретизирует эффект этноискусствоведческого анализа в полиэтническом регионе. Функция дивергентно-семиотического метода определяет новое исследовательское направление. В педагогической практике создаёт условие для формирования специальной компетенции: навыка дифференциации этнохудожественных кодов-сообщений. Формулировка данного метода связана с именами учёных: Чарльза Дарвина, впервые употребившего этот термин для объяснения разнообразия биологических видов; Леви Стросса, разработавшего структуральный метод и выделившего в границах семиотического подхода к анализу фактов и явлений следующие истоки разнообразия: витальный, вербальный, дивергентный [11]. Этнохудожественные коды являются своеобразными сообщениями в массиве национальной культуры полиэтнического региона и, одновременно, визуальными идентификаторами традиционных школ. Дивергентно-семиотический метод обеспечивает критерий достоверности информационно-образовательного ресурса. Информационно-тематические таксоны в перспективе призваны составить масштабный региональный ресурс информационной репликации наследия. Функция дивергентно-семиотического метода определена экспертной, дифференцирующей, этноискусствоведческой характеристикой профессиональной деятельности. Сформулирован *тезис*, важный в педагогической практике профессиональной подготовки творческих кадров: «этнохудожественное разнообразие наследия в полиэтническом регионе представлено системой локальных этнохудожественных, графических коммуникативных сообщений (кодов), являющихся источником достоверного информационного ресурса культурно-языковой технологии регионального дизайна».

Результаты учебно-исследовательской деятельности студентов в перспективе могут быть представлены в различных формах: художественно-проектной, информационно-просветительской, рекламной. Одним из перспективных направлений рассматривается этнохудожественный перформанс [12].

Достижение дефицитных знаний о художественно-образном, графическом потенциале наследия предполагает сопровождение дидактического процесса программой освоения способов *метафорической образности* в проектировании объектов регионального дизайна. В этой связи подчеркнём своевременность и научно-методическую ценность монографии доктора искусствоведения Е.В. Жердева [13].

Алгоритм освоения разнообразия этнохудожественного наследия России и создания достоверного информационно-технологического ресурса на основе синтеза этноискусствоведческого анализа и методик национально-культурного компонента

является синергетическим механизмом, воздействующим на формирование социально-профессионального параметра подготовленности выпускников творческих кафедр. Данный параметр выражается устойчивой потребностью в проектно-созидательной деятельности, направленной на модернизацию образовательного и культурного пространства регионов Российской Федерации. *Критерии социально-профессионального параметра* выявляют, прежде всего, подготовленность педагогических коллективов к формированию профессионально-специализированных компетенций в учреждениях профессионального образования, востребованных на современном этапе развития многонациональной РФ. *Первый критерий* выражен потребностью в презентации сформированной профессионально-специализированной компетенции, воздействующей на мотивацию профессионального интереса студентов к достижению дефицитных знаний о разнообразии этнохудожественного наследия. *Второй критерий* выражен потребностью студентов в исследовательской деятельности в полиэтнических регионах, что должно быть представлено визуально фиксируемым объёмом исследовательского (этноискусствоведческого) инструментария, применением терминологического аппарата для объяснения применяемых методов в курсовой и дипломной работе. *Третий критерий* выражен компетентной и психологической готовностью к профессиональной самореализации в региональных проектах модернизации образовательного и культурного пространства. Показателем выступает тематика учебно-исследовательской и учебно-проектной деятельности.

Предлагаемая образовательная технология открывает новый подход к профессиональной подготовке творческих кадров, востребованных в регионах Российской Федерации.

Литература

1. Документы ЮНЕСКО. Всеобщая декларация о культурном разнообразии во имя диалога и развития// 3-я сессия Генеральной Конференции ЮНЕСКО. Париж, 2001 г./Всемирный Доклад «Инвестирование в культурное разнообразие и диалог между культурами». Париж, 13.11.2009 г. Бюро Юнеско в Москве: Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://www.unesco.ru> (дата обращения 2.01.2011)
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития регионов РФ до 2020 года. Сентябрь 2010 г. /Материалы IX съезда Российского Союза ректоров высших учебных заведений. 20.03.2009. /Материалы совещания, посвящённого реализации программного развития ведущих университетов. Октябрь 2010 года. URL: <http://www.rosnation@mail.ru>. (дата обращения 3.01.2011)
3. Материалы 1-го Каспийского международного образовательного Форума «Модернизация профессионального образования в России: региональные аспекты в контексте глобальных вызовов». Астрахань, 13–15 октября 2010/ Шабалин Ю.Е. Российское образовательное пространство: региональный аспект URL:

- <http://www.astrobl.ru> (дата обращения 22.12.2010) /Бермус А.Г. Модернизация образования: философия, политика, культура: Научная Монография. М., 2008. С. 379 /Субетто А.И. Экономические законы развития России//Проблемы новой политической экономики. Международный научно-методический журнал. 2003. № 1-2. С.40–52.
4. Тихонова В.А. Воспитание гражданственности личности как цель образования //Вестник МГУКИ, № 3, 2007.
 5. Денисенко П.А. Парадигмы образования в социокультурном пространстве современной российской общества и армии: Монография. М.: ВУ, 2008; Латышина Д.И. История и педагогика: воспитание и образование в России (X–начало XX в.в.) Учебное пособие. М.: Форум, 1998; Лисовой В.М. Основы стратегии развития. Теория и методология. М., 2006.
 6. Бакланова Т.И. Система этнокультурного образования в России: международное значение, теория, опыт и перспективы развития// Мир культуры. Культура мира. М.: МГУКИ. С. 77–83.
 7. Ткалич С.К., Ткалич А.И., Петрова Э.И. Гармонизация профессиональной подготовки студентов творческих специальностей на основе национально-культурного потенциала России //Вестник МГОУ. Серия «Педагогика». 2010. № 4. С. 44–47.
 8. Бернштейн Б.М. Кризис искусствоведения и институциональный подход //Совет. Искусствоведение. Выпуск 27. М., 1991. С. 269–297 /Буденкова Е.В. Коммуникативный потенциал локальной и региональной культур: факторы формирования и развития//Омск, ОГУ. С.214–219./Нехвядович Л.И. Этноискусствоведение как актуальное направление в современных гуманитарных науках//Фундаментальные исследования РАЕН. 2008. № 8. Барнаул: Алтай/ Панова М.Н. Синергетический подход к вопросу становления региональных школ дизайна //Об имидже, философии дизайна, архитектуре: URL: <http://www.taby27@yandex.ru> (дата обращения 3.01.2011) /Узунова Л.В. Методологические основы этноискусствоведческого анализа традиционных культур в Крыму//Культура народов Причерноморья: научный журнал/Крымский научный центр Национальной Академии Наук Украины (Симферополь). 2005. № 69. С. 241–246.
 9. Андреева Л.В., Горбачева В.В. Художественная обработка кожи и меха у народностей Крайнего Северо-востока. Вып. 1. (Чукчи, эскимосы). Магадан, 1990 / Рультынеут Е.А. Чукотские и эскимосские танцы. Магадан, 1989/Ефимова А.К., Клитина Е.Н. Чукотское и эскимосское искусство: коллекция Загорского государственного музея-заповедника. М., 1981.
 10. Ткалич С.К. Региональная художественная константа в дизайн-образовании: Монография. М., 2006 / Функция региональной художественной константы в дизайн-образовании (к вопросу о методике таксонирования наследия многонациональной России)//Теоретические и прикладные проблемы современного дизайна. Материалы 1-ой Всероссийской конференции. - Сочи: СГУТиКД. 2008. С. 101–104/ Формирующая роль регионального дизайна в развитии индустрии культуры //Сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы средового дизайна в полиэтнических регионах России». Оренбург: ОГУ. 2010/ Региональный дизайн: анализ и систематизация наследия в полиэтническом регионе на примере специализации «Дизайн костюма» //3-я Всероссийская конференция «Дизайн XXI века – среда, традиции, новации». Сочи: СГУТиКД, 2010.
 11. Большой иллюстрированный словарь иностранных слов. М., 2003. С. 161; 249–250/Козлова Н.Н. Методология анализа человеческих документов//Архитектоника русской культуры. URL: <http://www.erudition.ru> (дата обращения 28.12.2010).
 12. Ткалич С.К. Этнохудожественный перформанс: методика подготовки и перспективы развития//Педагогика искусства. Электронный научный журнал. № 2, 2010. URL: <http://www.art-education.ru>// АЕ magazine – 2 – 2010. Дизайн как инновационный компонент в культурно-досуговой деятельности // Инновационные технологии

- обучения культурно-досуговой деятельности. Сб. научных трудов. М.: МГУКИ. Вып. 2. 1999. С.150–160.
13. Жердев Е.В. Метафорическая образность в дизайне: Монография. М., 2004.