

Векслер Анна Кирилловна

Anna Veksler

доцент, кандидат педагогических наук, доцент
Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург

PhD of Pedagogical Sciens, Associate Professor
Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia

Saint Petersburg

e-mail: vekslertex@gmail.com

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ СВОЙСТВА ОРНАМЕНТА КАК ЭЛЕМЕНТА СОДЕРЖАНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Metasubject properties of an ornament as part of the art education content

Ключевые слова: художественное образование, метапредметные категории, метапредметный подход, изобразительное и декоративное искусство, дизайн, орнамент.

Keywords: art education, metasubject categories, metasubject approach, fine and decorative art, design, ornament.

Аннотация. Современная социокультурная ситуация и новации в пластических искусствах выдвигают особые требования к профессиональному художнику. Модернизация художественного образования возможна на основе метапредметного подхода; определения элемента содержания художественного образования – уникального компонента, обладающего метапредметными качествами и отражающего метапредметную сущность фундаментального образовательного объекта. В контексте пластических искусств и дизайна таким компонентом является орнамент, а его освоение, как в творческой практике, так и теоретических аспектов будет способствовать формированию необходимого базиса для изучения изобразительного и декоративного искусств.

Abstract. Modern socio-cultural situation and innovations in the plastic arts put forward special requirements for a professional artist. Modernization of art education is possible on the basis of metasubject approach, revealing the element of art education content as a unique component that has metasubject qualities (universality and integrativity), and also reflects the metasubject essence of the fundamental educational object. In the context of fine, decorative art and design, such a component is an ornament, and its development, both theoretical aspects and in artistic and creative activity, will contribute to the necessary basis formation for the development of plastic arts.

Введение

Традиционно, в художественном образовании главенствует принцип обучения различным техникам и технологиям искусства (в конкретной области пластических искусств). Большую роль занимают вопросы освоения композиции как построения уникального художественного произведения. Однако, современная социокультурная ситуация демонстрирует новые виды художественных произведений и формы их создания; интеграцию различных видов искусств (временных и пространственных); стираются границы между жанрами; активно

используются для создания художественного произведения инновационные технологии, материалы и оборудование. Успешность и востребованность современного художника зависит не только от практических навыков и умений, но, в большей степени от понимания основных эстетических категорий (прекрасное, безобразное; возвышенное, низменное, и др.). «С одной стороны, эти категории являются описанием и систематизацией предшествующего опыта создания произведений искусства, а с другой — диктуют линию будущего художественного творчества» [5, с. 6]. Можно сказать, что современный художник должен обладать обширными знаниями не только в определенной области искусства, но и лежащими «за» пределами узкой художественной специализации.

В наше время квалифицированные художники требуются во многих областях частного и государственного бизнеса: развиваются производства тиражируемых предметов; ведется строительство уникальных объектов, требующих монументально-декоративного оформления (росписи стен, витражей, мозаик); реставрируются или воссоздаются памятники архитектуры (храмы); оформляются жилые пространства, создаются функциональные предметы. Востребованность в профессиональных кадрах и определяет необходимость анализа содержания современного художественного образования. Необходима корреляция процессов обучения с тенденциями и новациями в отечественном образовании в целом.

Учитывая сказанное, мы полагаем, что необходимо выявить универсальный обучающий элемент, способствующий обновлению художественного образования, объясняющий суть пластических искусств и лежащий «за» пределами одной художественной специальности. Таким образом, мы обращаемся к современному метапредметному подходу в образовании.

Метапредметный подход в художественном образовании

Для воспитания художника, как образованной творческой личности, важно единство образовательного поля – общего и профессионального. Известно, что в конце XX века учеными педагогами-исследователями отечественного образования был разработан и сформулирован новый подход в обучении – метапредметный. В 2002 году А.В. Хуторской совместно с В.В. Краевским обосновали метапредметные основы образовательных стандартов [11]. Ими была доказана и экспериментально подтверждена эффективность применения единого метапредметного подхода к освоению знаний, выраженная в повышении системности, глубины и личностной значимости образовательных результатов учащихся [11]. В это же время педагогами – Громько Н.В. и Половковой М.В., последователями мировоззренческих идей выдающегося российского ученого, психолога В.В. Давыдова [4], был сформулирован иной подход в обучении, главной идеей которого является культивирование практики мышления, как вида метапредметного подхода.

Для понимания роли метапредметного подхода в модернизации художественного образования нам необходимо выяснить, в чем заключается суть метапредметности и каковы возможности ее реализации. В современной педагогической практике основатели различных школ предлагают свои определения. А.В. Хуторской утверждает, что «роль метапредметности в образовании – в его проектировании, обеспечении и реализации... а метапредмет –

это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их корневой основе и в связи с ними» [12, с. 6.]. Для реализации метапредметности в учебном предмете, А.В. Хуторской выявляет «фундаментальный образовательный объект, соответствующий учебному предмету, определяемый для каждой области познаваемого бытия и представляющий собой взаимосвязанную систему категорий, понятий, символов, явлений, проблем имеющих как реальное, так и идеальное воплощение» [12, с. 8.]. В качестве примеров таких объектов, Хуторской называет различные: понятия, закономерности, ключевые процессы, категории пространства и времени. Ю.В. Громько – рассматривает метапредметность в контексте разработанной им мыследеятельностной педагогики. Идея метапредмета (по Ю.В. Громько) и качественно-новая подача знаний заключается в его интеграции учебного материала и рефлексивном отношении обучающегося к «базисным организованностям мышления — «знание», «знак», «проблема», «задача» [2, с. 8]. Важно отметить схожесть двух научных школ в интерпретации «фундаментального образовательного объекта» и «базисной организованности мышления», как основы для постижения сути изучаемого (предмета, дисциплины и пр.).

Метапредметный подход в образовании, в том числе и в художественном, формирует метапредметные универсальные учебные действия, которые «реализуют целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности, обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса, лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от её специально-предметного содержания» [10]. В контексте теорий ученого-психолога Асмолова А.Г., одного из авторов развития концепции универсальных учебных действий, сформулированы метапредметные категории – метатемы (определение, понятие, информация, знание и др.) [8]. Мы полагаем, что осмысление метатем и выявление их качественных характеристик наиболее успешно, если рассматривать их парами, сформированными на основе корневой общности, например: определение – понятие, информация – знание, и др. Что в свою очередь, также способствует постижению сути изучаемого предмета.

Метапредметные свойства орнамента

Важно отметить, что для развития и модернизации художественного образования идеи «метапредметного подхода» и «мыследеятельностной педагогики» являются актуальными и востребованными. В контексте художественного образования «метапредметность», как системность обобщающая знания в области искусств и «мыследеятельность», как творческая способность к «сочинительству» (композиции) отличают профессионального художника от ремесленника.

Анализ содержания художественного образования в области пространственных искусств позволил выявить компонент, обладающий комплексом художественно-выразительных особенностей (композиционных, конструктивных, колористических), освоение которого возможно в различных дисциплинах (рисунок, живопись, скульптура, декоративное искусство), по нашему мнению – это орнамент. Изучение орнамента, анализ его особенностей и пластических

характеристик позволяет утверждать, что он обладает качествами метапредмета в терминологии Ю.В. Громыко: интегративностью и универсальностью. Интегративность орнамента выражается в его гармоничной целостности, объединившей различные аспекты пластических искусств: композицию, цвет, ритм, рисунок, форму и пр. Универсальность орнамента подтверждается уникальной наглядностью композиционного построения, на примере которой можно обучать формальным композиционным приемам и схемам (образцам мыслительной работы). Выявленные особенности орнамента, так же, позволяют считать его фундаментальным образовательным объектом (ФОО). «В отличие от обычных научных понятий, ФОО не распределяются по возрасту учеников» [12, с. 12], так же и освоение орнамента возможно на разных уровнях художественного образования, с учетом доступности и пропедевтической актуальности [1, с. 103].

Наличие орнамента в содержании различных художественных дисциплин значительно расширяет понятие узкой художественной специализации, поскольку находится «за» рамками традиционных образовательных задач в пластических искусствах, что так же подтверждает метапредметные свойства орнамента.

Освоение орнамента как метапредмета в художественном образовании

На основе выявленных и проанализированных метапредметных свойств орнамента, в контексте художественного образования, можно утверждать, что орнамент является метапредметом. Полагаем, что его освоение происходит на нескольких соподчиненных уровнях и состоит в изучении предмета, осознании понятия и развития определенной мыследеятельности, а в фокусе художественного образования «мыследеятельность, как комплекс интеллектуальных и коммуникативных процессов, включенных в контекст организованной ... деятельности» [6, с. 790] является мышлением, основанным на практической деятельности.

Определяя педагогические цели художественного образования, необходимо выявить основные области деятельности, формирующие образовательный базис, в том числе и в контексте освоения орнамента. Опираясь на труды американского ученого Б. Блума [13], посвященные вопросам педагогических целей и таксономии основных категорий учебных целей в когнитивной области (знание (1), понимание (2), применение (3), анализ (4), синтез (5), оценивание (6)), можно утверждать, что поле художественного образования формируют три основные области деятельности человека: познавательная (когнитивная), эмоционально-ценностная (аффективная) и психомоторная. Данные области имеют особые связи, позволяющие целостно освоить учебную художественную дисциплину (от изучения и восприятия, до создания собственного объекта).

Полагаем, что освоение орнамента как метапредмета, возможно с опорой на два научных основания: идеи А.Г. Асмолова [9] и иерархия познавательных целей Б. Блума. Анализ данной иерархии выявляет её совпадение с логики художественно-творческой деятельности – от простейшего уровня знания к наиболее сложному уровню оценки. Опираясь на данное обстоятельство полагаем, что освоение орнамента в области пластических искусств происходит на трех соподчиненных уровнях: знание объекта (признаков, специфических

характеристик, изучаемых орнаментов); узнавание визуального ряда (идентификация орнамента, как известного ранее); умение визуализировать и материализовать объект (практические умения, создание орнамента на основе его идентификации).

Иерархия, выстроенная Б. Блумом актуальна в контексте художественного образования, но мы допускаем возможность объединения категорий парами: знание-понимание; применение-анализ; синтез-оценка. Три выявленных уровня освоения орнамента являются основанием такому объединению, расширяющему области мышления и допускающему вариативность когнитивных процессов, актуальных в творческой деятельности.

Сопоставление уровней освоения орнамента с объединенными категориями когнитивной деятельности позволит: выявить актуальные пары метатем, объясняющих процесс получения и усвоения новых знаний и умений; доказать возможность освоения орнамента как метапредмета.

Проиллюстрируем доказательство примерами, в которых явно выражено соотношение метатем и уровней освоения орнамента.

Уровни освоения орнамента как метапредмета

Основываясь на логике практической художественно-творческой деятельности, утверждаем, что первым уровнем освоения орнамента является знание объекта, а категориями, открывающими список таксономии Блума являются знание (1) и понимание (2).

Первыми парами метатем, выявленными нами на основе корневой общности категорий таксономии (1, 2) и актуальными на начальном уровне освоения орнамента как метапредмета являются – *определение и понятие; знание и информация.*

Пример 1: рассматривая *определение* как обозначение признака предмета, можно утверждать, что словосочетание «греческий орнамент» является дефиницией определенного вида декора. Объясняя *понятие* как единство свойств, выявляющее предметы по общим специфическим для них признакам, можно утверждать, что словосочетание «греческий орнамент» является характеристикой определенного художественного стиля и исторического периода.

Пример 2: рассмотрим выявленные метатемы в контексте семантики народного орнамента. Как известно, в традиции многих культур графическое изображение или «знак» является не просто декоративным элементом, а носителем определенного *знания*. Следовательно, знаки в орнаменте можно использовать для передачи сведений, но они будут доступны для понимания только понимающим (знающим) зрителям. При этом, нельзя не принять во внимание то, что «знание является формой существования и систематизации результатов познавательной деятельности человека» [7, с. 140], следовательно – семантика народного орнамента (знаки), явленная в ритуальных вещах, даже без зрителя сохраняет *информацию*, как основное сакральное содержание.

Второй уровень освоения орнамента – способность к узнаванию визуального ряда, которую нельзя рассматривать без учета таких категорий когнитивной деятельности, как применение (3) и анализ (4). В контексте художественного

образования можно предположить, что *применение* – это умение использовать полученные знания, как теоретические, так и практические, например: устно описать объект и выполнить рисунок «по памяти», или провести необходимые измерения и выполнить точный чертеж. *Анализ* – это определение структуры, принципов организации целого, вычленение частей целого и выявление их взаимосвязей, например, построение схемы объекта или разработка рекомендаций по его выполнению. Таки образом, опираясь на ранее выявленные основания, определяем третью и четвертую актуальные пары метатем, формирующие средний уровень освоения орнамента как метапредмета: *рисунок и схема; чертеж и методические рекомендации*.

Пример 3: применение полученных знаний о конкретном орнаменте, как идентификация ранее виденного объекта, может быть представлено его изображением. Как известно, изображение на плоскости, выполненное средствами графики, является *рисунком*, а визуализация конструкции, композиции, линейное изображение основной сути орнамента является графической моделью – *схемой*.

Пример 4: еще одним видом применения полученных знаний об орнаменте может стать выполнение *чертежа*. Выполненный в определенном масштабе и с указанием размеров, он является документом в виде линейного изображения. Также, подробный анализ конструкции, вида, стиля орнамента позволяет составить подробные *методические рекомендации* к выполнению орнамента, как художественно-творческого или технического задания, в различных материалах и техниках.

Третий уровень освоения орнамента – умение визуализировать и материализовать изучаемый объект. Следовательно, необходимы такие категории, как: синтез (5) и оценивание (6). Можно утверждать, что именно на этих категориях основывается результативность художественного образования. Важно отметить, что достижение третьего уровня невозможно без освоения первых двух, и не ограничивается выполнением материального объекта на основе его идентификации.

Синтез, как категория, предполагает творческую деятельность, направленную на создание новых структур; обозначает умение комбинировать элементы и формировать новую уникальную целостность, а в контексте искусства – композицию. Результат проведения синтеза без определенной цели, может быть неудачным, и даже бесполезным, что особенно очевидно в работе художника. Поэтому в исследовательской и творческой деятельности необходимо решать (или самостоятельно ставить) определенные задачи. *Оценивание*, как категория, обозначает одно из важнейших умений, полученных во время обучения – оценивать значение приобретенного знания (учебного материала, опыта и пр.). Именно это умение формирует адекватное понимание собственных достижений – приобретенных новых знаний и умений.

Для третьего – высшего уровня освоения орнамента как метапредмета, определяем пятую и шестую пары актуальных метатем: *модель и способ; цель и задача*.

Пример 5: знакомство с определенными *моделями* орнаментальных

элементов, такими как: акант, розетка, пальметта и валюта, помогает составить представление о художественных стилях. Обучающиеся узнают все эти образцы, рассматривая орнаментальные композиции античного времени, эпохи барокко, рококо и классицизма. Но, при всей схожести орнаментальных элементов, обучающиеся выявляют определенные различия, обусловленные *способом* создания, техническим приемом, разработкой и выполнением в материале.

Пример 6: Освоение орнамента в практической художественно-творческой деятельности начинается с определения *цели* выполнения задания – (для чего создается орнамент) и решения профессиональных *задач* (определение мотива, конфигурации, композиционного построения). *Целью* освоения теоретических аспектов орнамента является определение образности и пластических возможностей орнамента как художественного конструктивно-организующего элемента, формирующего декор или архитектуру объекта. Для достижения цели необходимо решить ряд *задач*: определить комплекс художественно-выразительных особенностей орнамента; выявить семантику знака; проанализировать различия между рисунком и схемой орнамента; выявить модели-эталоны орнаментальных элементов в искусстве больших художественных стилей; определить и проанализировать способы создания орнаментальных композиций.

Приведенные примеры демонстрируют возможности освоения орнамента как метапредмета на соподчиненных уровнях, соответствующих логике практической художественно-творческой деятельности и иерархии познавательных целей, предложенной Б. Блумом.

Заключение

Современная социокультурная ситуация в области пластических искусств характеризуется новыми видами художественных произведений, интеграцией временных и пространственных видов искусств, смешением жанров, применением технологических новаций. Можно сказать, что искусство выходит «за» традиционные рамки. Следовательно, необходимо обновление художественного образования и подготовка профессиональных художников с учетом новых подходов к обучению, в том числе и с применением метапредметного подхода.

Выявленный компонент – орнамент, как элемент содержания художественного образования обладает метапредметными качествами (универсальностью и интегративностью), а также отражает метапредметную сущность фундаментального образовательного объекта.

Освоение орнамента как метапредмета возможно: на трех соподчиненных уровнях (знание объекта; узнавание визуального ряда; умение визуализировать и материализовать объект); в соответствии с категориями учебных целей в когнитивной области (знание, понимание, применение, анализ, синтез, оценивание); на основе определенных метапредметных категорий (определение и понятие; информация и знание; рисунок и схема; чертеж и методические рекомендации; модель и способ; цель и задача).

Освоение орнамента, включающее теоретические и практические художественно-творческие занятия, способствует формированию необходимого

базиса для освоения пластических искусств (знание принципов и способов построения композиции; владение способами и техниками работы в различных материалах, как плоскостных, так и объемных) и подготовке современных квалифицированных художников, обладающих широким спектром знаний и умений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Векслер, А.К. «Орнамент» в художественном образовании: исторические предпосылки и педагогический потенциал [Текст] / А.К. Векслер // Педагогический журнал, 2018. Т. 8. № 6А. – С. 95-104.
2. Громыко, Н.В. Метапредметный подход как ядро российского образования [Текст] / Н.В. Громыко, М.В. Половкова // Сборник статей для участников финала Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2009». – СПб, 2009.
3. Громыко, Ю.В. Мыследеятельностная педагогика: теоретико–практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) [Текст] / Ю.В. Громыко. — Минск, 2000.
4. Давыдов, В.В. Проблемы развивающего обучения: Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования [Текст] / В.В. Давыдов. – М.: Педагогика, 1986.
5. Никитина, И.П. Философия искусства. В 2 ч. Часть 2: учебник для бакалавриата и магистратуры [Текст] / И.П. Никитина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018.
6. Новейший философский словарь [Электронный ресурс] / Сост. А.А. Грицанов. – URL: https://www.e-reading.by/chapter.php/149350/789/Gricanov_-_Noveiishiii_filosofskiii_slovar%27.html (дата обращения: 16.11.2019).
7. Рассадин, Б.И. От знаний к искусству [Текст] / Б.И. Рассадин // Сервис plus, 2018. Т.12. №2. – С. 138-145.
8. Рогозина, Т.В. Формирование метапредметных результатов: подходы, организационные формы, приемы и технологии, 2016. [Электронный ресурс] / Т.В. Рогозина // Материалы Информационно-методического центра Приморского района Санкт-Петербурга. – URL: <http://primimc.ru/> (дата обращения: 16.11.2019).
9. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя [Текст] / под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2010.
10. Храмцова, Н.В. Феномен метапредметности в современном образовании [Электронный ресурс] / Н.В. Храмцова // Общая педагогика / GENERAL PEDAGOGY. № 1 (30) – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-metapredmetnosti-v-sovremennom-obrazovanii/viewer> (дата обращения: 16.11.2019).
11. Хуторской, А.В. Единый подход к изучению фундаментальных физических постоянных [Текст] / А.В. Хуторской // Физика в школе, 1986. №2. – С. 30-37.
12. Хуторской, А.В. Пять уровней реализации метапредметного подхода в содержании образования [Электронный ресурс] / А.В. Хуторской // Вестник Института образования человека, 2017. №2 Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского. – URL: <https://eidos-institute.ru/journal/> (дата обращения: 16.11.2019).
13. Bloom, B.S. Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. [Text] / S.B. Bloom. – New York: Longman, 1956.