

Виноградова Алина Николаевна
Alina Vinogradova

старший преподаватель, кафедра дошкольного и начального образования
Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального
образования «Рязанский институт развития образования»,
аспирант, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт
художественного образования и культурологии Российской академии образования», г. Москва
Senior Lecturer, Department of Preschool and Primary Education,
«Ryazan Institute for Educational Development», graduate student of the Federal State
Budgetary Scientific Institution «Institute of Art Education and Cultural Studies
of the Russian Academy of Education»

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ВОСПИТАТЕЛЕЙ ДЕТСКИХ САДОВ О ПРОЕКТИРОВАНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МАРШРУТА ДЕТЕЙ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ ИСКУССТВ

**Kindergarten educators' representations about designing the children's
individual educational route on the basis of art integration**

Ключевые слова: индивидуальный образовательный маршрут, анкетирование, проектирование, интеграция искусств, детский сад, воспитатель.

Keywords: individual educational route, questioning, design, integration of art, kindergarten, educator

Аннотация. Автор статьи сосредотачивает внимание на анализе вопросов пилотного анкетирования воспитателей дошкольных образовательных организаций, проходивших курсы повышения квалификации по программам дополнительного профессионального образования. Анализ анкет касается проблемы совершенствования профессионального мастерства воспитателей дошкольного образования в процессе выбора средств эффективного проектирования индивидуального образовательного маршрута детей, посещающих массовые группы детского сада. Рассмотрены объективные условия, влияющие на использование современных педагогических технологий, способствующих индивидуальному развитию ребенка с учетом его интересов, способностей, склонностей.

Abstract. The author of the article focuses on analyzing the questions of a pilot questionnaire for educators of pre-school educational organizations who have taken advanced training courses in advanced professional education programs. The questionnaire analysis concerns the problem of improving the preschool educators professional skills in the process of choosing the means to effectively design an individual educational route for children who attend mass groups in kindergarten. The objective conditions affecting the use of modern pedagogical technologies that contribute to the child's individual development with regard to interests, abilities, inclinations are considered.

Проблема проектирования индивидуального образовательного маршрута детей, остается актуальной. По-прежнему, перед воспитателями, работающими с детьми в массовых группах детского сада, остро стоит вопрос выбора средств эффективного проектирования индивидуального маршрута обучения, воспитания и развития детей дошкольного образования.

Индивидуализация художественного образования в общем образовании и возможности учета особенностей и интересов каждого ребенка на уроках и занятиях искусства рассматривались учеными в разных аспектах [2, 3, 5]. Изучались вопросы профессиональных компетенций и условий их формирования у педагогов и студентов педагогических специальностей [4, 7] и представления современных педагогов о современных детях и преподавании предметов художественного цикла [1].

Анализ литературы показал, что, несмотря на разработанность рассматриваемой проблемы, необходим тщательный анализ профессиональной деятельности и компетентности воспитателей, их мотивации к индивидуальной работе с каждым ребенком-дошкольником.

В 2017-2018 г. в Областном государственном бюджетном учреждении дополнительного профессионального образования «Рязанский институт развития образования» было проведено пилотное анкетирование воспитателей дошкольных образовательных организаций, проходивших курсы повышения квалификации по программам дополнительного профессионального образования.

Основной целью пилотного анкетирования было изучение знаний воспитателей об индивидуальном образовательном маршруте детей в области художественного образования и профессиональных компетенций его проектирования. Результаты позволили скорректировать программы повышения квалификации для данной категории педагогов и повысить их эффективность за счёт расширения спектра изучаемых учебных дисциплин и модулей.

В анкетировании приняли участие 170 воспитателей г. Рязани и Рязанской области, реализующих в профессиональной деятельности требования федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

Анкетирование проводилось анонимно. Педагогам предлагалось ответить на 21 вопрос закрытого типа. В некоторых вопросах анкеты респонденты могли выбрать до 4-х ответов из предложенных. В других предполагался только один выбор. Анализ первых семи вопросов анкеты показал, что 45% педагогов имеют стаж работы в должности «воспитатель» более 20 лет, 24% – стаж работы от 10 до 20 лет. Было выявлено, что 58% педагогов, участвовавших в опросе, имеют первую квалификационную категорию; 19% педагогов аттестованы на высшую квалификационную категорию. Образовательный ценз участников анкетирования такой: 63% – со средним профессиональным образованием (педагогическое училище), 25% – с высшим педагогическим, 10% имеют высшее не педагогическое образование и 2% опрошенных имеют другое образование. Видно, что респонденты в большинстве опытные воспитатели, имеющие профильное образование и по своим профессиональным достижениям оцененные на высшую и

первую квалификационную категорию, то есть имеющие достаточный потенциал для применения в практике новых образовательных технологий.

Один из вопросов анкеты касался наполняемости групп, в которых ежедневно работают педагоги. Ответы на этот вопрос позволяют оценить возможности реализации индивидуального образовательного маршрута для ребенка. Наполняемость группы 25–30 человек имеют 35% воспитателей. Еще 35% работают с группой 20–25 человек. Педагоги, в основном работающие в разновозрастных группах (20%) имеют наполняемость группы 15–20 детей. И 10% воспитателей отметили наполняемость группы 6–15 человек. Последняя группа респондентов — педагоги, работающие в разновозрастных группах и группах компенсирующей направленности. По направленности групп анкетированные воспитатели распределились следующим образом: 85% – общеобразовательные. У 15% опрошенных, работающих с детьми, нуждающимися в дополнительной поддержке, в ежедневные обязанности входит работа с детьми по индивидуальному образовательному маршруту, определенному психолого-медико-педагогической комиссией.

Немаловажным фактором, влияющим на возможности реализации индивидуальной образовательной траектории, является трудовая нагрузка, которая определена трудовым договором или тарификацией. В режиме «одна группа – два воспитателя» работают 70% опрошенных, 12% работают в режиме «два воспитателя и специалист», 9% педагогов работают в режиме три воспитателя на две группы (один воспитатель основной, второй подменный), 2% педагогов – «два воспитателя и два специалиста» или «один воспитатель и три специалиста», 6% работают в группе без второго воспитателя, 1% – в режиме «один воспитатель и один специалист». В роль специалистов выступают учителя-логопеды, учителя-дефектологи, сурдопедагоги и тифлопедагоги в группах, работающих с детьми с особыми образовательными потребностями. Объективные трудности построения и реализации индивидуального образовательного маршрута, связанные с высокой трудовой нагрузкой, имеют воспитатели, работающие без сменщика и «три воспитателя на две группы», т.е. 16 % опрошенных.

Таким образом, проведя анализ ответов о профессиональной квалификации и опыте, а также условиях труда, мы выяснили, что большинство участников анкетирования имеют потенциальную возможность осуществлять в ежедневной деятельности воспитание и образование детей с учетом их индивидуальных интересов. Однако высокая наполняемость групп (свыше 20 человек) может серьезно затруднить этот процесс.

Следующий блок вопросов анкеты касался понимания некоторых вопросов педагогической деятельности и их реализации в практике работы современного педагога дошкольной организации. В частности, предлагалось ответить на вопрос о том, для чего необходима педагогическая диагностика?

Большая часть педагогов (92%), принявших участие в опросе, ответили, что педагогическая диагностика необходима для выявления уровня «актуального развития» детей и отслеживания динамики развития дошкольников, а также последующей оптимизации педагогической работы и создании необходимых

образовательных условий для детей, посещающих массовую группу детского сада. Однако 8% из опрошенных воспитателей считают, что это формальность, которая не работает на развитие индивидуальности в массовой группе детского сада, что это ненужная трата времени. Некоторые воспитатели утверждают, педагогическая диагностика индивидуального развития нужна только педагогам, работающим в коррекционной группе.

Определяя, что такое «индивидуальный образовательный маршрут», 42% ответили, что это составленная педагогом программа, учитывающая индивидуальность ребёнка, его способности, умения, состояние здоровья, возраст. Другая часть педагогов (43%) считают, что это заранее намеченный путь следования, который направлен на образование детей и реализацию личностного потенциала каждого ребёнка через формы, методы и приёмы образовательной работы, подобранной для конкретного ребёнка. 8% опрошенных утверждают, что «индивидуальный образовательный маршрут ребёнка» является педагогической деятельностью, построенной на индивидуально-дифференцированном подходе к образовательной деятельности детей режиме дня, содержание которой построено на основе взаимообогащения разных видов деятельности, в том числе художественной, предназначенных для раскрытия индивидуальности каждого ребёнка в группе детей. 5% воспитателей предположили, что это дополнительная индивидуальная работа с детьми, проявляющими одарённость или испытывающем трудности и 2% респондентов понимают индивидуальный маршрут как получение некоторого набора знаний и умений ребенка в определенном возрасте.

Большинство воспитателей считают, что планировать и реализовывать индивидуальный образовательный маршрут ребёнка в детском саду должен воспитатель совместно со специалистами и родителями. Однако только 10% могут формулировать цели и задачи педагогической деятельности при проектировании индивидуального маршрута ребенка в массовой группе детского сада, опираясь на свои знания и опыт. Остальным участникам опроса нужна та или иная поддержка. Значительная часть воспитателей (21%) подчеркнула, что индивидуальный образовательный маршрут для каждого ребенка в массовой группе детского сада выстроить невозможно. 45% воспитателей могут отобрать содержание педагогической работы с учётом индивидуальных особенностей детей группы, опираясь на методические рекомендации и пособия.

На вопрос об ожидаемых результатах педагогической деятельности при проектировании и организации индивидуального маршрута ребёнка в группе массового детского сада затруднились ответить только 4 % респондентов. Но отвечая они испытывали затруднения в понимании терминов «личностные», «предметные», «метапредметные» результаты педагогической деятельности. Что свидетельствует о неполном понимании преемственности уровней дошкольного и начального образования в части содержания образовательных стандартов.

В ходе анкетирования выявлялись представления воспитателей о методах выявления детских интересов и потребностей, обеспечивающих успешность планирования индивидуального образовательного маршрута. Рейтинговые позиции распределились следующим образом: беседа (20%), анализ самостоятельной

деятельности детей (15%), педагогическая диагностика (15%), изучение продуктов творческой деятельности детей (12%), анализ занятия (9%), диагностика учителя-логопеда (9%), анализ сюжетно-ролевой игры (7%), диагностика дефектолога (5%), портфолио (3%), психологическая диагностика (2%), анкетирование родителей (2%), и только 1% педагогов считает, что ведущим методом выявления интересов, потребностей детей являются метод исследовательского обучения и наблюдение. Таким образом, в совокупности около трети респондентов отдали голоса за методы, предполагающие анализ инициативной деятельности детей (самостоятельной, игровой), в которой можно наблюдать творческие проявления детей, интересы и др.

Среди видов детской деятельности, которые могут входить в индивидуальный образовательный маршрут, лидировали игра, движение и познавательно-исследовательская. Парадоксально, что анализ именно этих видов деятельности набрал наименьшее число голосов среди методов выявления интересов детей. Музыкальная и изобразительная деятельность заняли второе место в ответах на этот вопрос анкеты.

Участникам анкетирования предлагалось ответить на вопрос: «Какие виды художественной деятельности вы бы включили в индивидуальный образовательный маршрут?» Выяснилось, что 19% воспитателей считают, что в индивидуальный образовательный маршрут ребёнка необходимо включать чтение художественной литературы и фольклора, 13% – изобразительную деятельность, 13% – музыкальную деятельность, 11% – посещение театра с родителями, 11% – театрализованную деятельность, 9% – художественное конструирование, 6% – анимационные технологии, 6% – посещение музея с родителями, 6% – виртуальные экскурсии, 5% – музей в детском саду, 1% педагогов в разделе «Свой вариант ответа», предложили включать в индивидуальный образовательный маршрут ребёнка те «виды деятельности, которые подходят ребёнку».

Анализ ответов педагогов показал, что большинство воспитателей детских садов недооценивают возможности искусства для выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов детей, в условиях реализации требований ФГОС дошкольного образования. Только 6% педагогов с уверенностью отвечали, что индивидуальный образовательный маршрут детей, может быть построен на основе взаимопроникновения и взаимообогащения разных видов художественной деятельности (театрализованных игр, словесно-художественного творчества, музицировании, изобразительной и декоративно-прикладной практики, дизайна), предназначенных для более полного раскрытия индивидуальности каждого ребёнка.

Выявленные в ходе пилотного анкетирования воспитателей дошкольного образования тенденции вступают в противоречие с современными требованиями к профессиональной деятельности воспитателя дошкольного образования. Проведённый нами анализ психолого-педагогической, методической литературы, а также затруднений педагогов показал отсутствие универсальных средств и способов проектирования индивидуального образовательного маршрута детей. Проблемы готовности воспитателей к проектированию индивидуального

образовательного маршрута детей, посещающих массовые группы детского сада, нуждаются в новых решениях. Одним из перспективных путей формирования готовности современных воспитателей детских садов к проектированию индивидуального образовательного маршрута детей, по нашему мнению, является интегрированный подход к освоению искусств, автором которого является отечественный ученый Б.П. Юсов и его ученики Л.Г. Савенкова и др. [6].

Почему данный подход является перспективным? Он аккумулирует в себе экологический, региональный и полихудожественный составляющие, которые в совокупности создают необходимые условия для реализации требований образовательных стандартов и личностного развития каждого ребенка. Таким образом, на современном этапе интегрированный подход в освоении искусств может создать все необходимые условия для формирования у воспитателя профессиональных умений, которые позволят проектировать педагогическую деятельность, ориентированную на образовательные потребности воспитанников, учитывающую запросы социума и опирающуюся на особенности образовательной среды дошкольной образовательной организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Боякова, Е.В. Представления педагогов искусства о современных детях и преподавании предметов эстетического цикла [Электронный ресурс] / Е.В. Боякова // Педагогика искусства: сетевой электронный научный журнал. – 2012. – № 2. – URL: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/boyakova_12_june.pdf
2. Боякова, Е.В., Стукалова О.В., Юдушкина, О.В. Возможности приобщения дошкольников и младших школьников к словесному творчеству в процессе восприятия художественных текстов / Е.В. Боякова, О.В. Стукалова, О.В. Юдушкина // Сибирский учитель. – 2017. – № 4 (113). – С. 62–67.
3. Олесина, Е.П., Радомская, О.И. Механизмы реализации педагогической модели развития художественного восприятия и мышления обучающихся / Е.П. Олесина, О.И. Радомская // Казанский педагогический журнал. – 2017. – № 6 (125). – С. 132–136.
4. Радомская, О.И. Пути эффективного внедрения в практику педагогического вуза инновационных форм обучения в области художественно-творческого развития с учетом социокультурной среды региона / О.И. Радомская // Педагогика искусства: сетевой электронный научный журнал. – 2018. – № 3. – URL: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/radomskaya_57-62.pdf
5. Савенкова, Л.Г. Развивающая среда детского учреждения как условие модернизации дошкольного образования / Л.Г. Савенкова // Педагогика искусства: сетевой электронный научный журнал. – 2014. – № 4. – URL: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/savenkova_0.pdf
6. Савенкова, Л.Г. Художественное событие – современная составляющая интегрированного полихудожественного обучения / Л.Г. Савенкова // Педагогика искусства: сетевой электронный научный журнал. – 2017. – № 3. – URL: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/savenkova_48-54.pdf
7. Стукалова, О.В. Модели культурно-образовательной среды современного вуза / О.В. Стукалова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 3 (110). – С. 124–129.