

Зарецкая Алена Юрьевна

Alena Zaretskaya

кандидат педагогических наук,

научный сотрудник

лаборатории эстетического развития

и психолого-педагогических исследований творческой личности,

ФГБНУ «Институт художественного образования

и культурологии Российской академии образования», Москва

Ph.D (the pedagogical sciences), researcher,

Department of aesthetic development and psychological and pedagogical research of a creative person,

The Federal State Budgetary Scientific Institution «Institute of Art Education and Cultural Studies of

the Russian Academy of Education», Moscow

e-mail: onichkas@mail.ru

ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ (НА ПРИМЕРЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Study of art education quality in educational institutions (on the example of Tver region)

Ключевые слова: оценка, качество, художественное образование, изобразительная деятельность, мотивация, ценностно-эстетическое отношение, средства, критерии, произведения искусства.

Keywords: evaluation, quality, art education, visual activity, motivation, value-aesthetic attitude, means, criteria, works of art.

Аннотация. В статье рассматриваются данные, полученные в ходе опроса обучающихся начальных классов некоторых школ Тверской области. Данные включают ответы на вопросы об отношении детей к собственной изобразительной деятельности, интересе к известным произведениям; учитываются умения школьников определять средства изобразительной деятельности и руководствоваться критериями, позволяющими отнести продукт изобразительного творчества к произведениям искусства; выявляются предпочтения места и средств изобразительной деятельности, готовность к сотрудничеству и использованию информационно-коммуникационных технологий в процессе создания продукта художественной деятельности. Особенный интерес представляют полученные данные, касающиеся осознания детьми важности своего труда для себя и других людей, затруднений в выражении собственной идеи и потребности обсуждения эстетической ценности окружающего мира.

Abstract. The article discusses the data obtained in a survey of primary school students in some schools of the Tver region. The data include answers to questions about the attitude of children to their own visual activity, interest in famous works; the skills of school students to determine the means of visual activity and be guided by criteria allowing to attribute the product of fine art to works of art are taken into account; preferences of the place and means of visual activity, readiness for cooperation and the use of information and communication technologies in the process of creating a product of artistic activity are revealed. Of particular interest are the data obtained regarding children's awareness of their work importance for themselves and other people, difficulties in expressing their own ideas and the need to discuss the aesthetic value of the surrounding world.

**Результаты получены в рамках выполнения государственного задания
Министерства Просвещения Российской Федерации 2019 года**

Оценка качества общего образования и художественного как его неотъемлемой части представляет особый интерес для современных исследователей. Общеизвестно, что предметы искусства, в первую очередь музыка, изобразительное искусство, изучаемые всеми детьми в современной общеобразовательной школе, оказывают особое влияние на формирование у детей общей и художественной культуры. В связи с этим представляется интересным изучить целый ряд вопросов, в том числе, как современные школьники относятся к собственной изобразительной деятельности, что умеют и чему хотят научиться на уроках искусства, какие испытывают затруднения и т.д., и о каком качестве художественного образования можно говорить в современной школе. Общее количество обучающихся 3-4-х классов, принявших участие в опросе, составило 368 человек из средних общеобразовательных школ Тверской области (СОШ №№ 27,38,50 г. Твери, СОШ № 1 им. А.С. Пушкина г. Ржева Тверской области).

В основе проведенного исследования 2019 года лежат основные идеи, касающиеся общего художественного образования А.В. Бакушинского [4]. В процессе работы были учтены принципиальные позиции в отношении подходов оценки качества общего художественного образования таких авторов, как Л.Л. Алексеева [1; 2; 3], О.В. Гальчук [5], О.В. Стукалова, О.В. Юдушкина [6]. В качестве основополагающих критериев для оценки качества общего художественного образования выбрана критериальная база, представленная в результате интеллектуальной деятельности «Художественное образование в России: история, теория и мониторинг качества» (Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2019621278).

Представим подробнее результаты проведенного исследования. Так, о своей любви к рисованию свидетельствуют 88% ответов, а об ее отсутствии 11%, в то время как 1% детей оставили данный вопрос без ответа. При этом мотивация занятия изобразительным искусством для современных младших школьников в соответствии с общими смысловыми признаками систематизирована нами по группам: мотивация самовыражения у 25%; мотивация профессиональной направленности 7%; рисование как социально одобряемый способ самовыражения 2%; пользуются арт-терапевтической функцией (релаксация, терапия, улучшение настроения) 12%; ориентированы на прикладное значение (развитие, отдых, времяпрепровождение, польза) 7%; руководствуются общим интересом 22%; неясная мотивация выявлена у 21%. При этом из 11% респондентов, отмечающих свою нелюбовь к рисованию: не нашли аргументов 1%; указывали на свое неумение как причину нелюбви к рисованию 4%, на сложность 1%, на отсутствие интереса к такому занятию 2%, и еще пять формулировок представляют одиночные, не поддающиеся систематизации ответы.

Дома рисует 85% опрошенных, и не рисует 16%. Изображать пейзажи и природу предпочитают 61% обучающихся, людей 23%, различных персонажей фильмов, мультфильмов и игр 7%, военную тематику 6%, фантастические и мифические персонажи 4%, транспорт 4%, натюрморты 4%. Одиночные ответы, не

поддающиеся какой-либо классификации в силу их большого разнообразия, 15 %. Без ответа данный вопрос оставили 4% респондентов. Весьма интересным оказалось, что дети, ответившие отрицательно на вопрос «рисуют ли они дома?», также указали темы, которые можно классифицировать на те же группы. Хотя были и дети, которые ожидаемо оставили данный вопрос без ответа 8 %, или ответили «ничего / почти ничего» 2%. Предпочтения в средствах рисования при возможности выбора нескольких средств, разделились следующим образом: чаще рисуют простым карандашом – 62%, фломастерами – 46 %, цветными карандашами – 39%, акварелью – 31%, гуашью – 29%, пастелью – 18%, ручкой – 15%, масляными – 5%, акриловыми – 10%, углем – 7%, другими – 2%, красками (без дифференциации) – 2%, масляными мелками /восковыми – 1%.

Предпочитают рисовать дома 63%, в школе 28%, а больше всего нравилось в детском саду 7% опрошенных. Кроме того, некоторые дети ответили на данный закрытый вопрос своими вариантами ответов: в деревне, в школе искусств, «нигде». И еще один ребенок не дал никакого ответа. Рисовать на свободные темы на уроке изобразительного искусства любят 85%, и не любит 14%, объясняющих свое отношение скудностью собственной фантазии. Один ребенок пояснил, что не поняли вопроса и 1% оставили вопрос без ответа. Вопрос о постоянстве интереса к темам уроков изобразительного искусства оставил без ответа лишь один респондент, в то время как 47% подтвердили свою заинтересованность любыми темами, а 53% отметили свой выборочный интерес к ним. Возможным для себя спор с учителем посчитали 14 %, а 85% утверждают, что никогда с ним не спорят.

Изображение задуманного вызывает сложности у 83% респондентов, и не вызывает у 13%. При этом указанные стратегии поведения в затруднительной ситуации могут быть диаметрально противоположными: от отказа от воплощения идеи (свидетельствующий о крайней нестойкости интереса), до сохранения задуманного с приложением дополнительных усилий для достижения задуманного (устойчивость интереса). Ценность своего труда для самих себя осознают 89% опрошенных (79% хранят продукты своей художественной деятельности, а 24% – их дарят, некоторые выбирали оба варианта). Не осознают или отрицают ценность собственной изобразительной деятельности 8% («выбрасываю»). По одному признались, что они теряют или всегда по-разному поступают с продуктами своего творчества, а двое оставили данный вопрос без ответа.

В ценности своего труда для окружающих, т.е. в том, что взрослые ценят и понимают их рисунки уверены 83% респондентов, сомневаются 16%, а четверо вовсе оставили данный вопрос без ответа. При этом лишь 77% чувствуют поддержку их интересов, занятий изобразительным искусством, а 17% не чувствуют таковой, 5% вероятно не смогли определиться, поскольку оставили без ответа данный вопрос, и один заявил, что самого не интересует творчество вообще. При этом, среди указанных заинтересованных творчеством опрашиваемых лиц были названы: оба родителя, мамы, бабушки, друзья, сестры, учителя, родственники и близкие, дедушки, подруги, братья, семья, одноклассники, дяди, папы, тети, все родные, все близкие, все, кто не особо умеет рисовать, все в мире, племянники, прабабушки, соседки по парте, подписчики в социальных сетях и

просто посторонние люди (в порядке уменьшения частоты упоминания в ответах).

Важным для себя понимание другими людьми рассказа об их увлечениях сочли 86%, неважным 12%, затруднились ответить (оставив вопрос без ответа или выбрав оба варианта) – 2% респондентов. Кроме тех, кто уже знает об их увлечениях, 95% обучающихся хотелось бы рассказать о них друзьям, родителям, одноклассникам, учителям, маме, брату, сестре, всем, бабушке, родственникам, тетям, прабабушке (в том числе, которой уже нет в живых), семье, близким друзьям, всем знакомым, лучшим подругам, друзьям в социальных сетях (приведены также по мере уменьшения частоты упоминаний). Никому не хотели бы рассказывать об увлечениях 4%, один ребенок не знает, с кем бы хотелось об этом поговорить, оставили данный вопрос без ответа 1%. Совета у друзей как лучше нарисовать рисунок или сделать аппликацию спрашивают 54%, не спрашивают 39%, двое делают это редко, по одному не любят спрашивать какие-то идеи, или «когда как», 1% оставили данный вопрос без ответа. При этом сами дают советы друзьям всегда, если кажется, что друг делает неправильно и можно лучше 12% опрошенных, дают совет, если друг просит 68%, никогда не дают советов 13%, оставили вопрос без ответа 2% и еще один дал два противоречивых ответа.

Из 73% которым нравятся совместные с кем-то рисунки и др. имеет таковые лишь 52%, что свидетельствует о способности согласовывать действия и организовывать взаимодействие, не имеет 20%, и один не помнит. Из 29% респондентов, которым не нравятся совместные рисунки и т.п., 8% имеют совместные работы, и тогда вероятнее всего негативный опыт, связанный с выстраиванием сотрудничества, и 17% не имеют таковых. Совместные работы нравятся, но иногда одному, при этом совместный рисунок и т.п., а, следовательно, и опыт вероятно отчасти удачный. Еще один признался, что никогда не пробовал совместное творчество и, соответственно, не имеет совместных с кем-то работ. А 2% оставили данный вопрос без ответа.

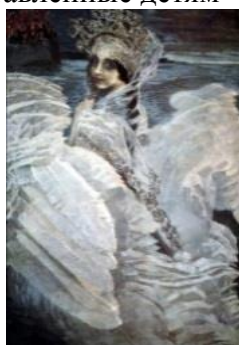
Указали, что используют Интернет и смартфоны в процессе обдумывания способов осуществления новой идеи 54%, в том числе 21% находят с их помощью много интересных решений и сразу делают по найденной там инструкции, а 32% обычно смотрят как можно, но иногда делают по-своему. Не используют Интернет 50%: 13% вследствие отсутствия интереса к чужим идеям, или нелюбви к указаниям извне во время творческого самовыражения, 26% из-за многочисленности своих идей, и 12% в силу отношения к чужим идеям как помехам в осуществлении их собственных замыслов. Еще 2% оставили данный вопрос без ответа. При этом был замечен парадокс выбора некоторыми опрошенными взаимоисключающих ответов. Задумывались о том, «для чего ты рисуешь?» лишь 45%, не задумывались 53%, не ответили на данный вопрос 2%. Затруднились с ответами на вопрос «как ты думаешь, зачем рисуют другие люди?» 18% и на вопрос «для чего художники?» 15% респондентов. В то время как смогли сформулировать свои ответы 82% на первый вопрос, и 85% – на второй. Вследствие их многочисленности и многообразия сами формулировки и их осмысление заслуживают отдельной публикации. Ответы на последние два

вопроса могут рассматриваться как проективные, позволяющие понять неосознаваемую самими детьми мотивацию их творчества.

Замечают встречу с прекрасным в своей жизни 74% (ответы группируются на прекрасное в отношениях людей, в природе в целом и ее отдельных явлениях, в благоустройстве своего дома, двора, комнаты, школы, и т.д.), не знают, где встречаются с красотой 1%, оставили без ответа 14%, и нигде не видят двое. При этом увиденную им красоту хотели бы обсудить с другими 76%. Уродливое в жизни не видят 13% опрошенных, еще 3% утверждают, что нет ничего уродливого, во всем есть что-то красивое, или все красиво по-своему, остальные 83% ответов описывают конкретные проявления уродливого в жизни, не менее разнообразные, чем проявления прекрасного. Вместе с тем, ответы, плохо поддающиеся классификации, не могут быть подробно рассмотрены в рамках данной статьи, но лишь кратко охарактеризованы. Уродливыми дети считают не только плохо и без стараний нарисованные картины и рисунки, или встречающиеся в природе, пугающие их объекты и явления (социальные явления, или следствия безответственности человека, а также человеческую подлость, злобу и дурные поступки людей, причиняющие окружающим боль).

Осознают важность коммуникации для передачи культурного наследия 62% респондентов, сомневаются 7,34%, и не считают значимой 17%, не смогли ответить 14%. При этом никогда не отказываются от обсуждения картины или скульптуры лишь (39%); иногда отказываются 54%; всегда отказываются двое; такого не встречалось одному; а без ответа данный вопрос оставили 6%. Нами выявлены затруднения с отнесением к произведениям изобразительного и декоративно-прикладного искусства, представленных детям образцов, что свидетельствует либо о нечетких представлениях о критериях, либо о слабой связи между знанием критериев и их применением на практике (см. Рис. 1).

Рис. 1. Образцы произведений изобразительного и декоративно-прикладного искусства, представленные детям



237
(64%)



135(378%)



211(57%)



71 (2%)

Так же некоторые затруднения вызвал вопрос о названии и авторе любимой картины, скульптуры. Несколькими детьми к нашему немалому удивлению были названы поэты: «А.С. Пушкин» (как с указанием конкретного произведения, так и без указания), «Некрасов», «Корней Иванович Чуковский» (орфография

сохранена) и даже «Державин». Среди адекватных ответов указывались художники как отечественные, так и зарубежные, чаще с названиями принадлежащих им произведений. Однако также были названы произведения, не ассоциированные с их авторами, и авторы без указания конкретных произведений. При этом ответы на вопрос «что тебе в ней нравится?» обнаруживают, кроме расхожих формулировок о красоте, апелляцию к критериям оценки художественных произведений в контексте духовно-нравственных и эстетических идеалов, таких как аккуратность, неторопливость, «вложена душа», «как подсказывало сердце», «богатыри, защищающие родину/мужественность богатырей», «смысл картины/идея, мысль», необычность и яркость, точность, выражение в ней эмоций автора, материалы, использованные художником, загадочность, детализированность, реалистичность изображения, подбор тонов.

Эти же критерии в более обобщенном виде выявлены в ответах на вопрос «что для тебя важно отметить, когда ты смотришь на картину и пытаешься понять свое отношение к ней (нравится ли она тебе)?». Данные ответы также можно объединить в группы, обобщив по вложенному в них смыслу: одухотворенность и неформальное отношение автора (в том числе вложенные им эмоции); собственные эмоции, вызванные картиной и отношение к картине; смысл картины и замысел художника, технические особенности, и некоторые трудно классифицируемые показатели.

Эмоционально откликаются на произведение искусства 74%, не всегда – двое, не откликаются 22%. Не ответили на данный вопрос 3%. При этом о важности для самих респондентов эмоций, вызываемых произведениями искусства, заявили 64%, незначительной важности – один ребенок, и о незначимости эмоций, возникающих при обращении к произведениям искусства – 35%. Сложнее обстоит дело со знанием художественных техник, что показал вопрос о средствах, использованных автором для создания произведения: гуашь «узнали» 33%, акварель 20%, а восковую пастель (мелки) лишь 18% от общего числа опрошенных. Нравится посещать художественные музеи 56%, не уверен один, не дали ответа 7%, 2% утверждают, что не были в музее. При этом иногда пытаются найти причину, чтобы не пойти в художественный музей или на выставку 30%, не стараются ее искать 63%. Не дали ответа 5%, и выбрал оба ответа один ребенок.

В результате анализа выявлено, что большинство (88%) опрошенных нами обучающихся начальной школы любят рисовать, при этом 96% могут указать причины своего отношения. Но и из меньшинства (11%) не любящих рисовать респондентов может аргументировать свою позицию 9%. Косвенным подтверждением мотивации изобразительной деятельности являются не только ответы на прямой вопрос об осознанности цели рисования (задумывались об этом 45% и не задумывались 53%), но и ответы 82% респондентов на вопрос «как ты думаешь, зачем рисуют другие люди?» и 85% респондентов на вопрос «для чего художники?», которые могут рассматриваться как проекция. Вместе с тем, ответы на последние три вопроса неоспоримо показывают, что мотивация своей деятельности меньше осознается, чем чувствуется. Любовь к рисованию

проявляется как в занятиях им дома у 84%, так и в постоянном интересе к любым темам урока изобразительного искусства у 47% и выборочном у 53%, а также к свободным темам у 85%.

При затруднениях в изображении задуманного у 83%, лишь часть детей выбирает стратегию приложения дополнительных усилий для достижения задуманного, что говорит о поверхностности интереса к рисованию и согласовывается с данными о мотивации, по которым мотивация самовыражения составляет лишь 25%. Наиболее частыми критериями выбора средства рисования выступают: его удобство, доступность, наличие у ребенка, умение им пользоваться, а также яркость изображения и выразительность рисунка. Место рисования не играет какой-либо значительной роли. Свой труд признают ценным для самих себя 89%, для окружающих 83% респондентов, но поддержку своих интересов со стороны значимых лиц чувствуют лишь 77%. Желание 86% детей, чтобы рассказ об их увлечениях был понят тем, кому он адресован, в совокупности с пониманием 62% опрошенных важности обсуждения с другими произведений искусства, свидетельствует об осознании важности коммуникации для передачи культурного наследия. Готовность к сотрудничеству проявлена как в умениях и потребностях спросить совета у друга (54%) и дать совет, когда он востребуем другом (68%) или предлагается без относительно его запроса (12%), так и в отношении к совместным работам (нравятся 73%, а имеют таковые лишь 52% опрошенных, и 29% респондентов не нравятся совместные работы, при том, что 8% имеют таковые, вероятно связанные с негативным опытом сотрудничества).

Ценностно-эстетическое отношение к окружающему миру и ориентировка в эстетических категориях прекрасного и безобразного выявлена у подавляющего большинства опрошенных (74% видят красоту вокруг себя, 76% хотят ее обсуждать с другими, замечают уродливое в жизни 83%), равно как и осознанное использование критериев оценки художественных произведений в контексте духовно-нравственных и эстетических идеалов в ответах на вопросы о любимом произведении, его авторе и чем нравится данное произведение, а также в вопросе «что для тебя важно отметить, когда ты смотришь на картину и пытаешься понять свое отношение к ней (нравится ли она тебе)?».

Ответы на те же вопросы в совокупности с ответами на вопросы об эмоциональном отклике (лишь 74%) на произведения искусства и значимости данных эмоций только для 64% респондентов дали представление и о потребности у большинства респондентов в полноценном художественном общении с произведениями различных видов искусств на основе их адекватной эстетической оценки, и о значимости обращения к произведениями искусства и культуре для собственного развития, и радости от посещения художественных музеев (56%), и отсутствии попыток найти причину для отказа от их посещения (63%). Вместе с тем, обучающиеся затрудняются с применением четких критериев, позволяющих отнести продукт художественной деятельности к произведению искусства, что вероятно связано с недостатком культурологических знаний, а возможно и нечеткостью представлений о данных критериях.

Хорошая техническая подготовленность обучающихся выражена и в умении пользоваться большим спектром художественных средств, и в использовании Интернета и смартфона при необходимости. При этом полагаем, что полученные нами отрицательные ответы об использовании Интернета и смартфона в процессе обдумывания способов воплощения собственных художественных идей свидетельствуют не об отсутствии умения использовать информационно-коммуникационные ресурсы в процессе создания творческого продукта, а скорее об избыточности информации, препятствующей творческому самовыражению. Сложнее обстоит дело со знанием художественных техник, поскольку узнавание их на уже готовых образцах весьма затруднено. По совокупности вопросов, призванных выявить ориентацию на социальную желательность, можно констатировать средний уровень как таковой, что может оказать лишь незначительное влияние на интерпретацию правдивости ответов в целом.

В целом в свете проведенного нами исследования можно констатировать достаточно высокий уровень качества общего художественного образования (в области изобразительного искусства) в обозначенных выше школах Тверской области, что выражено в позитивном мотивированном, и в большинстве случаев осознанном отношении к изобразительной деятельности; большой степени самостоятельности в выборе темы для рисования; настойчивости в преодолении сложностей изображения; понимании ценности своего труда и его результатов, понимании важности коммуникации и ценностно-эстетическом отношении к окружающей действительности, понимании прекрасного и безобразного; готовности к сотрудничеству; эмоциональном отклике на произведение искусства; потребности в полноценном художественном общении с произведениями различных видов искусств, адекватной эстетической оценке, значимости обращения к произведениям искусства и культуре для собственного развития; хорошей технической подготовке.

К ряду затруднений отнесены: применение четких критериев, позволяющих отнести продукт художественной деятельности к произведению искусства; узнавание художественных техник на представленном образце; отсутствие совместных творческих работ и неудовлетворенность результатом совместного труда у ряда обучающихся. Это, несомненно, требует более пристального внимания специалистов: как самих педагогов, непосредственно реализующих процесс общего художественного образования, так и ученых, обеспечивающих теоретические основы обучения, в плане согласования концептуальных основ общего художественного образования и средств оценки образовательных результатов в данной области, а также методистов, адаптирующих теоретические положения к реализации их в педагогической практике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева, Л.Л. Изобразительное творчество детей: от традиций к реалиям и прогнозам [Текст] / Л.Л. Алексеева // Гуманитарное пространство. Международный Альманах. – 2018. – Том 7. – № 1. – С. 236-243.

2. Алексеева, Л.Л. Современная школа и формирование универсальных учебных действий на уроках искусства [Текст] / Л.Л. Алексеева // Мировоззрение в XXI веке. – 2018. – Том 1. – № 2. – С. 5-9.

3. Алексеева, Л.Л. Художественное образование и его качество: к проблеме поиска объективных критериев [Текст] / Л.Л. Алексеева // Творческое становление детей и молодежи: теория, практика, региональный аспект: сборник докладов по итогам межрегионального междисциплинарного кластера «Смоленск: искусство и процессы формирования местной идентичности» (22 июня 2017 г., г. Смоленск) и научного семинара «Предикторы творчества» (26 октября 2017 г., г. Смоленск) / Сост. О.В. Гальчук. – М.: ФГБНУ «ИХОиК РАО», 2017. – 152 с. – С. 49 – 56.

4. Бакушинский А.В. Художественное творчество и воспитание [Текст] / Составитель Н.Н. Фомина, вступительные статьи Н.Н. Фомина, Т.А. Копцева. – М.: Карапуз, 2009. – 304 с.

5. Гальчук, О.В. Художественное и культурологическое образование в общеобразовательных организациях. Педагогика искусства №2, 2019 с.16-25 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/galchuk_16-25.pdf (дата обращения: 15.09.2019).

6. Стукалова, О.В., Казеева О.С., Юдушкина О.В. К проблеме корреляции качества художественного и культурологического образования с уровнем образовательных результатов обучающихся в общеобразовательной школе Педагогика искусства №3, 2019 с. 35-42 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.art-education.ru/sites/default/files/journal_pdf/stukalova_kazeeva_yudushkina_35-42.pdf (дата обращения: 15.09.2019).